

陸軍官校學生英文學習動機、教師教學風格與學習成效之探討

黃寶慧 洪晨恩 林筠昊

陸軍軍官學校管理科學系

摘要

國際間的軍事交流與合作需要使用英文進行溝通，了解學生的學習動機有助於教師進行個別性教學與輔導，分析學生對於教學風格的反應有助於提升教學質量。因此，本文探討陸軍官校學生英文學習動機、教師教學風格與學習成效同意程度、相關性與解釋能力等相關議題。

本文問卷之整體平均值為 3.8194，達「同意」程度。「英文學習動機」構面同意度最高，平均值 3.9257，以「希望能用英文進行溝通」最高，又以「對英文有興趣」最低。「教師教學風格」構面同意度次高，平均值 3.8821，以「英文教師會因學生程度不同而採取不同教學方法」最高，又以「英文教師不只重視結果，也重視學生練習的過程」最低。「學習成效」構面同意度最低，平均值 3.8159，以「掌握英文課程的重點」最高，又以「更加喜歡英文」最低。此外，教師教學風格對學習成效的相關性與解釋能力比英文學習動機高。

關鍵詞：英文學習動機、教師教學風格、學習成效、陸軍官校

一、緒論

(一) 研究背景

陸軍軍官學校對學生英文能力的教育與培養，主要是為了讓其下部隊擔任軍官時，在未來能夠有效參與國際軍事合作與交流。隨著軍事行動越來越趨向跨國合作，提升英文能力可以幫助軍官與外國軍隊進行聯合訓練、演習及維和任務，並能夠理解國際軍事資訊與最新的技術發展。

Gardner[1]認為英文學習動機指的是驅使個體從事英語學習活動的心理力量。它涵蓋了影響學習行為的內在和外因素，包括學習的開始、方向、強度和持久性。內在動機是指學習者因為對學習語言本身的興趣和享受而進行學習，而外在動機則是受外部回報影響，如學業成功、職業晉升或社會認同。學習動機具有動態性，通常會受到情境因素、個人目標和社會環境的影響。動機在語言學習中的作用至關重要，決定了學習的效果和成功程度。張春興[2]研究指出有較高的英文學習動機，其英文學

習效果與英文學習成效都會成較正面的表現，任何的教育過程都會牽涉到知識、技能、態度、能力與情感的因素，此即為教育的傳授功能，而影響學生英文學習成效的主動因素就是學生的英文學習動機。

此外，教師教學內涵也可以對學生學習成效產生影響。教學是充滿想像空間的多元整合藝術，更是一種需結合教學專業、想像力與創造力的藝術行為，會因教師的個人特質、教育理念、教學技巧等因素而形成不同的教學風格。藍金秀[3]將教學風格定義為：教師受到個人的人格特質，認知模式的影響，因此對於某些教學行為產生偏好，然而這些偏好包含了教學活動的進行方式、解決問題的方式以及和學生互動與教學評量等方式。並且將教學風格分為教學領導、教師特質、教學取向、師生互動四個層面，並依據四個層面的採用程度，區分教學風格為「教師中心型」、「學生中心型」與「折衷型」。

李俊儀[4]將教師教學風格依「教學

取向」分為(1)教學者中心型：教師上課方式是以講述為主，不喜歡學生介入教學的過程，很少對學生發問。(2)學習者中心型：讓學生從與同儕間的互動中學習，學生能有較多的自主權，也願意讓學生提出自身的想法並期望學生能積極參與學習。(3)折衷型：師生共同參與教學活動設計、討論與評量。林莉綺[5]研究顯示教師教學風格在教學者中心型、學習者中心型、折衷型三個層面中，以學習者中心型及折衷型二個構面對於學生學習成效有正向且顯著之影響，教師教學風格之學習者中心型與折衷型愈高，則學生學習成效亦隨之愈高。

再者，楊善媛[6]認為英文學習成效通常是指學習者在語言技能方面的進步，這些進步是透過理論框架來解釋和評估的，並且可以通過各種方式來衡量。陳立洋[7]提出英文學習成效還可以透過多樣化的評估方式來衡量，不僅僅依賴傳統的書面測驗。這些評估方式可能包括實際的語言表現、學習者反思日誌、同儕評價以及自我評估等。

吳易達[8]實證指出學生在學習過程中，不斷吸收新知識，並將其內化，形成系統性的理解。這不僅有助於應對考試，也為未來的實際應用打下基礎。學習成效也包括情意的培養。這方面指的是學生在學習過程中對於學習內容、學習環境及同儕關係等的情感反應與態度。良好的學習情意能促進學生的學習動機和參與感，從而提升整體學習效果。情意的發展有助於學生在面對挑戰時保持積極的心態，並促進他們的社交技能和情緒智力。學習成效還包括技能的掌握，這不僅涉及理論知識的理解，還涵蓋實際操作能力的提升。技能的獲得使學生能夠在實踐中應用所學，這對於未來的職業生涯尤為重要。透過學習和訓練，學生能夠發展出解決問題的能力、批判性思維和創新能力。

最後，陸軍官校是培養基層軍官的搖籃，軍官常需要參加國際會議或外部專業訓練，這些活動通常以英文進行，

良好的英文能力能使軍官在這些場合中表現更出色。最終，具備英文能力的軍官在指揮部隊時，能夠清楚、有效地發佈命令並協調工作，提升其領導力，也有助於職業發展與晉升。綜上所述，英文學習是為了讓軍官能夠在全球化的軍事環境中，充分發揮領導與協作能力。由此可知，陸軍官校學生英文學習動機、教師教學風格與學習成效是一個相當值得研究的議題。

(二) 研究動機

蘇佳純[9]認為在學習過程中，能激發學生自動學習及達成學習目標的作為皆稱之為學習動機，其為學習活動中引發、維持和導引為的內在因素，而其中通常包含學習自覺性、學習需要、學習態度、學習興趣等。由此可知，引發學習動機是足以影響教學活動成功的要素之一，對學習成效而言，學習動機亦為學習過程中重要因素之一。蔡華華與張雅萍[10]指出內在動機，包含驅力、感情、情緒、本能、需求、慾望、衝動與奮勉等，涉及內在的事物可迫使或推動個人行動或發生某種行為者；外在動機，其涉及環境中的因素，如誘因、目的、興趣、行為與抱負等，希望可以由個人從行為事件表現出來。因此，內在動機是個體在沒有接受外在報酬情況下，仍願意持續朝目標前進，單純覺得好奇具有吸引力而感興趣，在參與過程中會得到愉悅感及滿足感；相反地，外在動機是透過外來的獎賞或報酬影響而增進其學習之動力，但當影響消失之後，則學習動機便會降低或消失。

Deci 與 Ryan[11]將英文學習動機定義(English learning motivation)為驅使個體學習和掌握英語語言的內在與外在因素。它通常被視為影響學習者參與、投入和持續學習英語過程的心理驅動力。英文學習動機分為內在動機與外在動機兩大類。內在動機指學習者因對英語語言本身的興趣、對文化探索的渴望或對個人成就的追求，而積極投入學習；而外在動機則是學習者希望通過學

習英語來獲得外部獎勵、學術認可、職業發展或其他社會價值等外部回報。Schumann[12]指出英文學習動機也可能受到學習者的個人目標、情感狀態、社會互動與學習環境等多種因素的影響，這些因素共同作用，塑造了學習者在學習英語過程中的態度與行為。

辛好慧[13]實證指出學生學習動機中，對於「我能從學會專業課程裡的某些技巧而得到滿足」的同意度為最高，原因可能來自學生對學習過程中的實用性和技能提升具有高度的內在動機。當學生能夠掌握並運用專業課程中的技能時，他們會感到自我實現和滿足，這種內在驅動力能夠促使他們更加投入學習，並取得更好的學習成果。另外，學生對於「我努力學會，是希望自己人緣變好」的同意度為最低，表明學生的學習動機並不主要來自於改善人際關係。儘管人際關係對學生的日常生活有重要影響，但在學術學習中，尤其是英文學習，學生的主要目標往往與學業成就或職業發展更為相關。因此，這類社交動機相對較弱，學習英文對大多數學生而言，更多的是為了提高個人能力或職業前景，而非單純為了增進人際互動。對「教師給我的回饋，才能讓我覺得我的努力是值得」與「我努力考好學習成績才可以申請很多獎學金繼續升學」的同意度並列次低，表明學生的學習動機雖然受到外部因素的影響，但這些因素並不是主要驅動力。學生希望透過教師的回饋來確認自己的學習進度和努力成果，這代表他們對外部評價和認可有一定的需求。然而，與內在動機相比，這種外部回饋的需求可能在學習過程中起到的是調節作用，而非根本性的驅動力。相似地，學生也將學業成績與未來的升學機會、獎學金掛勾，這顯示出學生的學習動機受到學業結果的驅動，但這種動機更多是外部的、工具性的，並不一定是最強烈的學習驅動力。

動機是學習的重要驅動力。軍校生通常具有高度的紀律性，但學習英文的

動機若不足，可能會影響學習的積極性和投入程度。了解動機有助於識別學習中的困難，並調整教學策略以提升學習成效。動機高的學生通常學習表現較好，依此，本文欲探討陸軍官校學生對於「英文學習動機」構面的同意程度，此為第一個研究動機。

再者，王采熏[14]將教師教學風格歸納為教師整合其個人教學信念及特質，為求教學目標之達成，進而發展其在課堂上進行教學活動時的一種教學模式、方法及行為，涵蓋師生互動的及教學評量的方式，教學風格是指教學者在教學活動中，持續運用以影響學習的一組獨特行為、方法及策略。藍金秀[3]統合各學者觀點後得出教學風格是一個綜合性的概念，它不僅影響教師的教學實踐，還深刻影響學生的學習體驗和成果。理解並靈活調整教學風格，使其更符合學生的需求，是提高教學質量的重要途徑。Lippitt 與 White[15]將教師教學風格分為權威型（authoritarian）、放任型（laissezfaire）、民主型（democratic）三種分類(1)權威型：教師決定活動的程序，教學上重視個人講解。(2)放任型：教師尊重學生的學習進度、方式與需求。(3)民主型：教師會與學生一起討論、做決定，把自己當作班上的一份子，鼓勵學生表達個人意見。

王采熏[14]研究中提出教師的教學方法和風格直接影響到學生的學習體驗和接受程度。一位兼具啟發式教學、示範、引導以及學生參與互動的教師，可能會激發學生更大的學習興趣，提高他們的專注度和參與度，從而促進他們的學習成效。其次，教師的態度和對學生的支持程度也對學習成效起到關鍵作用。一位關心學生、鼓勵學生、能夠建立積極互動並提供有效反饋的教師，能夠激發學生的自信心和學習動力，從而影響他們的學習表現和成績。另外，教師的課堂管理方式也直接關係到學生的學習成效。良好的課堂管理能夠創造出秩序井然、學習氛圍良好的環境，使學

生更容易專注於學習，提高學習效率和成果。整體而言，教師的教學風格不僅僅是傳授知識的方式，更是影響學生學習態度、學習性趣和學習成效的關鍵因素。一位富有教學熱情、方法多樣、支援學生並創造積極學習氛圍的教師，有助於提高學生的學習成績和綜合能力。

綜合上述，學者們大多係依據教師對學生及課程的掌控程度，或學生參與課堂內容的程度來區分教師教學風格之類型。教學風格係指教師整合其教育理念與人格特質，在任何情境、任何時間所表現出較一致的教學行為，涵蓋教學方法、師生互動及教學模式等範疇。而教師教學對學習成效的影響包括學習成效、學習參與度、知識掌握與技能提升、自信心與自我效能感等。互動式和合作式的教學風格往往能激發學生的內在成效，使他們主動參與學習，而傳統的講授式可能導致學生的成效降低。積極的教學風格能提高學生的參與度，當教師使用討論、小組活動等方式時，學生更願意主動參與，這對學習成效至關重要。總之，不同的教學風格（如啟發式、互動式等）能創造不同的學習氛圍，進而影響學生的參與度、情感和學習態度。教師的教學方式若能更符合學生需求，將有助於提升學生的學習動機及學習成效，尤其在強調紀律和目標導向的軍校環境中，適當的教學風格能有效促進語言學習的效果。依此，本文欲探討陸軍官校學生對於「英文教師教學風格」構面的同意程度，此為第二個研究動機。

此外，謝淑閔[16]認為英文學習成效係指學習者在經過一段英語學習歷程後，教學者利用評量、測驗或觀察等方式，瞭解學習者在認知、情意等層面的學習成果表現，教學者可以藉此了解學習者是否達成英語學習目標，也能讓學習者了解教學者對此次教學活動的期待。陳惠芬[17]認為在經過一段學習歷程之後，學生在知識、技能、態度和興趣層面上造成的改變，並透過多種評量

方式衡量出的學習表現及成果。學習者從事某學習活動，主動積極的學習態度視為學習興趣。學生經過系統化的學習，所獲得英語相關的知識、理解和技能，經由英語學習成效測驗所得的分數即為英語學習成就。

張惠翔[18]實證指出學習成效以「我認為英語課程能夠提升我的聽、說、讀、寫能力」平均同意度為最高，可能因為現代英語課程通常會涵蓋聽、說、讀、寫四項技能，並且根據不同的需求進行設計。例如，課堂中可能有聽力練習、口語討論、閱讀理解和寫作訓練等多元的學習活動，這些課程設計能夠幫助學生在多方面提升英語能力。因此，學生對英語課程提升其語言能力的信念較為正面。「我認為英語課程能夠提升我的思考能力」平均同意度為次高，可能因為學習英語需要學生理解和分析不同的語言結構、語法和詞彙，這有助於培養學生的批判性思維。在學習過程中，學生不僅學習語言的表層知識，還需要在不同語境下，進行邏輯推理和語言分析，這樣的過程有助於提升學生的思維能力。

因此，透過了解學生的學習成效，以及學習成效與學習動機和教師的教學風格之間的關聯性，可以發現學生對英文學習成果的自我評價、對教師教學方法的反應，以及動機如何影響他們的學習表現。這有助於找出提升學習成效的有效策略，如調整教學方法或激發學生更強的學習動機，最終提升整體學習效果。依此，本文欲探討陸軍官校學生對於「英文學習成效」構面的同意程度，此為第三個研究動機。再者，本文欲探討陸軍官校學生之不同「性別」、「年級」、「科系」、「最近一次英檢成績」與「最近一次多益成績」背景變項對「英文學習動機」、「教師教學風格」與「學習成效」三大構面之差異性分析，以檢視其呈現結果是否有差異性，此為本文第四個研究動機。

最後，唐璽惠[19]研究高中生英語

學習動機、態度、師生互動、親子關係與英語科成就，結果發現高中生，若學習英語動機強，則學英語情形較良好，對學習英語的看法較積極，使用英語頻率較高，練習機會較多，練習多就較熟練，學生覺得有自信，較有表達的勇氣，考試成績較好，英語學習情形與成就有顯著的正相關。李黛華[20]在數位學習應用模式提升英語學習成效之研究中，發現英文學習動機在提升學生英文學習成效方面扮演了關鍵角色。具備高英文學習動機的學生通常能更積極參與英文學習活動，這會直接提升他們的語言能力和英文學習成就。因此，創造一個能夠激發學生英文學習動機的教學環境對於語言學習的成效至關重要。

藍金秀[3]在教師教學風格與學生學習成效關聯性之研究中，結果顯示「折衷型」及「學生中心型」的教師教學風格對學生學習成效具有正向且顯著的影響，其中又以「學生中心型」之影響最高，表示過去以教師為中心的教學模式已不適用於現今的教育環境，教師應創造開放的學習環境，鼓勵學生提問，聆聽學生的意見，並靈活調整教學方式以滿足學生需求。再者，教師的教學方式直接影響學生的學習成效，這意味著在提升學生的學習效果時，教師需要同時關注教學策略和學生的學習成效的培養。所以建議教師需提升自我效能感，運用自己任何可以學習的機會，讓教師在面對現今科技日新月異的年代，能靈活調整教學風格，提供學生更多更有效的學習機會，促進學生的學習成效，而「教師中心型」的教師可能忽略了學生的需求，不利於學生的學習成效。因此教師應該嘗試以學生中心或折衷型的風格來教學，以提高學生的學習成效和學習成就。

張碧芬[21]在數位教材融入差異化分組教學法對國中學生英文學習成效之研究中，結果指出教師教學風格對學生學習成效有正向顯著的影響，提供教師充足的教學資源，如教科書、教學硬

體、軟體等教學輔助工具，提供教師多元學習的教學管道，精進教師教學能力與方法。定期進行教師評估，並將評估結果做為教師晉升、獎勵的依據，這不僅可以激勵教師提高教學質量，也可以使學生提升英文學習成效。

綜合所述，本文欲探討陸軍官校學生對「英文學習動機」、「教師教學風格」與「學習成效」三大構面之相關分析，此為本文第五個研究動機。接著，本文分析自變項「英文學習動機」與「教師教學風格」兩個構面對因變數「學習成效」構面的解釋力，此為本文第六個研究動機。最終，希望藉由以上研究內容所得分析結果，做為學校提升學生學習動機，改善教師教學風格與精進學生英文學習成效等議題之相關方案的參考依據，此為本文第七個研究動機。

(三) 研究目的

根據研究背景與研究動機所述，本研究之主要目的包括以下一至七點，分述如下：(1)分析學生對於「英文學習動機」構面同意程度的內涵。(2)分析學生對於「教師教學風格」構面同意程度的內涵。(3)分析學生對於「學習成效」構面同意程度的內涵。(4)探討學生不同背景變項對「英文學習動機」、「教師教學風格」與「學習成效」差異性分析的內涵。(5)說明學生對「英文學習動機」、「教師教學風格」與「學習成效」兩兩變數相關性分析。(6)分析自變項「英文學習動機」與「教師教學風格」兩個構面對因變數「學習成效」構面的解釋力。(7)依據研究結論，對促進學生學習動機，優化教師教學風格以及提高英文學習成效之相關作為，提出綜合性建議。

二、文獻探討

(一) 英文學習動機

1. 定義

陳巧倩等[22]指出學習者在特定的情境裡，若擁有學習動機後，其會更樂意且積極主動地學習，亦更能夠妥善管

理其資源，並執行其學習時間的規劃，與克服其學習障礙以及尋求相關支援，並持續保持學習，進而透過自己所學到的認知用以建構其知識，最後達成其學習之目標。Gardner[1]認為英語學習動機源自學習者因對於學習英語過程中得到的滿足感，使學習者產生的行為驅力，驅使個體學習英語、引發英語學習行為，構成學習英文的原因，並且期待自身在英語各項學習成果表現的一種內在動力，激勵學生積極參與活動並主動學習。由此可知，英語學習動機是以動機為基礎，根據針對學習第二語言所存在的內在驅力，提升其學習該語言的強度和維持度，並可以持續學生學習英語的學習興趣與學習意願。

2.內涵

在學習動機分類方面，學者們研究採取的依據及觀點不同，也有不同的說法，以下將學習動機的類型簡述如下：

1.內部動機與外部動機

Deci 與 Ryan[11]將學習動機分為內在動機和外在動機：內在動機是基於人的內在特徵，如好奇心、需求、嗜好等自發性原因，一個人會出於內心的衝動而主動去做這件事，因為他喜歡這項活動，覺得它有趣、有成就感，所以他會自動決定參加它，內部動機不一定是天生具有的，有些嗜好或習慣是透過學習後產生興趣轉變成內發性的動機。外部的動機則以外在環境的因素為基礎，所誘發出來的外部動機。為了避免受到懲處或能因而獲得外在的酬勞，而產生的個體行為。如教師點名、考試、獎懲、獎學金、社會環境壓力等。總之，「內部動機」是指學習者為了英語語言本身，因學習英語本身是令人開心且很有趣，是為了個體本身內在的動力去學習；「外部動機」是指學習者為了害怕受到處罰亦或想額外獲得外在酬勞而學習英語。

2.主要性動機和次要性動機

Huerta[23]將學習動機分為主要性動機和次要性動機，主要性動機為學習

者為了尋求知識而學習，為了發展個人心智而學習，是學習者本身的興趣，其不斷改進並持續學習，不在乎所學習產生的錯誤或外在表現，其學習動機背後隱藏的是學習目的。例如，一個學生對天文學有濃厚的興趣，無論課業成績如何，他總是自發地閱讀相關書籍，參加天文觀測活動，並不在意自己的學習是否能夠獲得外界的認可。他的主要目的是追求對天文的深入理解與個人心智的成長，而不是單純為了取得好成績或外部的肯定。此類學習者的學習過程中，錯誤被視為學習的一部分，反而會激勵他們持續探索與進步。因此，這樣的學生具有內在動機，學習目標通常更注重自我成長和知識獲得。

次要性動機為學習者在乎外部周遭，學習者覺得學習是為了通過考試，避免懲罰，獲得老師或父母的歡心，期望自己是個優秀的人，讓其他人感覺自己很厲害，其學習動機背後隱藏的是表現目的。例如，一個學生可能並不對數學本身感興趣，但他知道如果考試不及格會受到父母的批評，或者他希望在班上表現優異以贏得老師的稱讚。因此，他學習數學的目的是為了達到外部的期望，而不是追求知識本身的價值。這類學生會以成績為主要的衡量標準，並且更在乎學習過程中的表現是否符合他人期望。此類學習者的動機通常是外在驅動的，他們會通過努力獲得認可和回報，但這種學習方式可能在某些情況下導致學生對學習的興趣下降，因為學習的焦點主要是外部的結果而非內在的探索。

3.相關實證研究

蔡華華與張雅萍[10]在學習動機對學習成效之影響研究中，結果指出英文學習動機與英文學習成效的關係相當值得重視，指出學習者本身求知興趣而產生英文學習動機，英文學習成效也會因自身的關係而得到較佳的結果，進而指出學習的內在動機較強者，學習成效也相對較佳。陳立洋[24]實證指出內在動

機對學習成效呈正向且顯著的影響，即具有越高內在動機的泰語學習者對於泰語學習成效越高。外在動機對學習成效也呈正向且顯著的影響，即具有越高外在動機的泰語學習者對於泰語學習成效越高。這些表明了無論具有內在動機與外在動機的泰語學習者，皆對學習成效具有顯著且正向影響。

（二）教師教學風格

1. 定義

蘇郁雯[25]將教師教學風格定義為教師在進行教學活動時所展現的獨特教學型態，其中包含個人特質、教育理念、教學方法與行為及師生互動等。洪琨祐[26]將教師教學風格定義為教師教學時因個人特質所展現出較為一致的行為，包含教導方式、教學技巧、教學態度、師生互動等面向。林雯琪[27]將教師教學風格定義為教師因應不同教室場域，傾向學習者中心的教學活動時，顯現之表現形式，包含教材呈現、氣氛經營、組織能力。邱秉怡[28]將教師教學風格定義為教師個人哲學信念的展現，並將其顯現於教學之中，進而影響教師之教學行為、教學策略與教學方法，並以穩定且一致的方式，不斷地擴充其教學風格模式，以滿足不同類型學生之需求。藍金秀[3]認為教師教學風格是教師在課堂教學上，依照自我的專業知識及教學經驗，在教學過程及與學生互動中，以一致的方式，不斷地擴充其教學風格模式，以滿足不同類型學生之需求，擴展出一套歸屬於自己特有的教學模式及風格。

2. 內涵

Conti[29]將教師教學風格分為教師中心型和學生中心型。前者以教師的自我認定做為教學的內容及目標，採單一教學法，教學的過程不希望學生介入；後者以學習者的個別需求來建立學習氛圍，教學模式並非單一，視內容及學習對象而有所不同，學習過程允許學生充分的參與。詹仕鑫[30]以「權威或民主」與「放任或嚴格」兩個層面，將教

學風格分為權威放任型、權威嚴格型、民主放任型、民主嚴格型。(1)權威放任型：教師較為權威，常用命令句，師生間維持形式化的關係，不嚴格要求學生，也不著重培養學生的獨立性和責任心。(2)民主放任型：教師較不使用高壓，師生關係較親近，會考慮學生的需要，但不嚴格要求學生，也不著重培養學生的獨立性和責任心。(3)權威嚴格型：教師較為權威，常用命令句，師生間維持形式化關係，會嚴格要求學生及著重培養學生的獨立性和責任心。(4)民主嚴格型：教師較不使用高壓，師生關係較親近，會考慮學生的需要，但會嚴格要求學生及著重培養學生的獨立性和責任心。

3. 相關實證研究

蘇郁雯[25]結果顯示音樂教師教學風格整體與學生學習成效整體均呈現顯著正相關水準，兩者之間具有中度正相關，另外，就教師教學風格之「教師中心型」、「學生中心型」、「折衷型」三個層面及學生學習成效之內在目標與情感、自我效能、期望與價值三個層面之間皆具有顯著的正相關，表示國中學生對「音樂教師教學風格」的反應程度愈佳，則在反應「學生學習成效」的程度也愈佳。陳妍孜[61]研究結果顯示體育教師教學風格以「學生中心型」居多。體育教師教學風格與體育學習成效呈現顯著正相關。總而言之，教師教學風格內涵包含多個方面，對學習成效產生深遠影響。理解這些內涵有助於教師反思和改進自身的教學方法，以促進學生的學習和成長。教師應靈活運用多種教學風格，根據學生的需求和特點進行調整，從而達到最佳的學習效果。

（三）學習成效

1. 定義

藍金秀[3]指出學習成效是一個全面的評估，涵蓋了學習者在知識、技能和態度上的變化，學習成效不僅包含知識和技能的獲得，還包括態度的改變和成長。鄭瓊湄[31]認為「學習成就」指的

是，學習者在完成一個階段的學習活動後，對其實施各種不同型態的及相關的測驗評量等，教學者以其測驗評量的結果好壞，來分析及瞭解學習者對於學習內容的成果，還有教師在此教學中所得到的效果。周慧妍[32]指出英文學習成效的核心通常涉及語言技能的提升，這不僅限於基本的聽、說、讀、寫四大技能，還包括這些技能的綜合運用能力。王采熏[14]認為英文學習成效指的是學習者經過一段時間的英語學習之後，在聽、說、讀、寫四個方面的精熟程度。

2. 內涵

Gagne 等[33]提出學習成效的指標有以下 5 項要點：(1)學習績效：指學生的學習成績，包括為期中、期末考或平時考的成績。(2)學習自我評估：指學生對於學習程度的自我衡量，包括學習技巧、成果評估。(3)學習興趣：指學生對於學習內容的興趣。(4)作業表現：指學生在學習單、作業簿的實質成績表現。(5)學習者的態度：指學生對於學習的動機、興趣和滿意度等。

Kirkpatrick[34]提出的四層次評估模式是目前廣泛應用的培訓和學習效果評估工具之一，說明如下：(1)反應層次：學員的即時反應了解學員對培訓的看法，確認他們是否認為這個課程有價值、是否滿意，並且是否感覺到課程有趣或有助於他們的工作。此一層次主要關注於學員的感受與滿意度。(2)學習層次：知識與技能的增長，評估學員是否成功地掌握了課程的知識或技能。這一層次專注於學員的具體學習成效，評估學員的學習成效。(3)行為層次：學員行為的改變，評估學員是否將所學內容轉化為實際的行為變化，並且持續將新學到的技能或知識應用於日常工作中。這一層次關注的是學習的持久性及其實際的影響。(4)結果層次：組織績效的提升，評估學習最終帶來的具體成效和價值，確認學員將以上三點運用後，是否對於組織產生實質影響。這一層次評估的是學習是否對學員的績效、目標達成

等方面產生了正面影響。

3. 相關實證研究

曾盈琇[35]研究結果指出學生自我內在的學習動機是影響學習的重要因素，教師則需激發學生學習動機，因此教師於教學設計時，若能針對學生的個別差異，適時運用動機策略，激發學生求知慾望、積極參與學習，相信對學生的學習成效將有莫大的助益。磨文敏[36]研究國軍深造教育學員學習動機、學習壓力對學習成效的影響，結果顯示「學習動機」對「學習成效」具顯著影響，無論學員學習的內、外在動機，均對學習成效之「體能訓練」、「學業考評」、「德行評鑑」皆有顯著正向影響，且「內在動機」構面上高於「外在動機」構面。因此，推論國軍深造教育學員在學習的過程中，為達成個人特定生理或心理目標，例如：充實本職學能、擴展人際關係或內心榮譽感等，可以發自內心參與學習活動，並促使自發性的投入心力、以維持學習的原動力。故藉由課程規劃或教學方式，使學員對學習有正向結果的期待，方能有效激勵學習動機，願意投入更多心力學習，進而獲取良好的學習成效。

三、研究方法

(一) 研究對象

本研究對象為陸軍官校一到四年級學生，並利用問卷發放的方式，針對陸軍官校全校學生共 891 人，其中男學生 759 人，女學生 132 人做為施測對象。本研究共計發出 891 份問卷，回收 891 份問卷，回收率 100%，有效問卷 861 份，有效問卷率 96.63%。

(二) 研究工具

本次研究主要採問卷調查法，依據王智瑩與林志哲[6]、藍金秀[3]、江環君[18]、楊善媛[6]、陳立洋[7]、辛好慧[13]、王采熏[14]、陳德瑜[37]、唐璽惠[19]與磨文敏[36]等相關文獻，依本文研究題材，完成本研究之問卷。編製方式採用結構化問卷，以李克特(Likert)五點量表為測量尺度，分別由「非常同意」

到「非常不同意」，給予分數 5 分到 1 分，由研究對象依其認知填答，並根據填答的資料，使用統計產品與服務解決方案 (Statistical Product and Service Solutions，以下簡稱 SPSS) 進行統計分析。

問卷內容分為三大部分，第一部份為個人基本資料，其中包括「性別」、「年級」、「科系」、「最近一次英檢成績」及「最近一次多益成績」等；第二部分首先為學生對「英文學習動機」構面的同意程度，量表共計 15 題；其次為學生對「教師教學風格」構面的同意程度，為符合本校教師上課相關規定，因此教師教學風格不可以有「放任型」或「權威型」出現，此構面的問卷設計為「折衷型」，量表共計 10 題；最後為學生對「學習成效」構面的同意程度，量表共計 13 題。

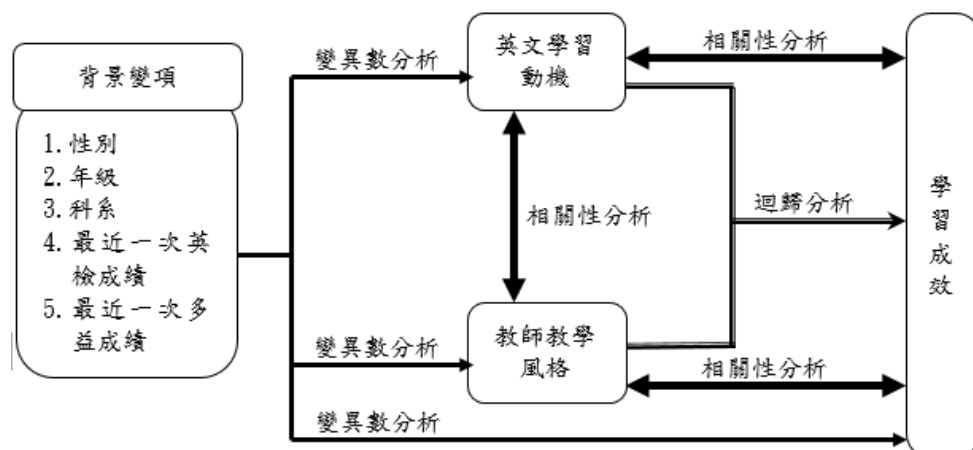
(三) 資料分析方法

本文根據研究目的，將回收之有效問卷，利用統計 SPSS 套裝軟體，進行資料分析，資料分析所採統計方法如下（吳明隆、涂金堂[38]）：(1)樣本基本資料分析：根據本研究回收之有效問卷分析結果，分別就「性別」、「年級」、「科系」、「最近一次英檢成績」及「最近一次多益成績」的分佈情形作整理，計算次數及百分比，以了解本研究分析之樣本結構。(2)信度分析：信度分析的檢定，以了解問卷的可靠性與有效性。以 Cronbach's α 衡量分析問卷中各變項題目的中間內在一致性。所謂信度是指一群受訪者在同樣測驗卷上

測量多次的結果，都具有一致性（可靠性）。Cronbach's α 值若是小於 0.35 則表示為低信度；若是介於 0.35 至 0.70 則表示為信度尚可；若是大於 0.70 則表示為高信度。(3)描述性統計：分別就陸軍官校學生對「英文學習動機」、「教師教學風格」與「學習成效」三大構面，計算平均數、標準差，以瞭解學生陸軍官校學生對「英文學習動機」、「教師教學風格」與「學習成效」的同意程度平均值。(4)變異數分析：分別以不同性別、年級等之學生背景資料為變數，針對陸軍官校學生對「英文學習動機」、「教師教學風格」與「學習成效」三大構面的同意程度，進行變異數分析，以檢視其所呈現結果是否具有差異性。(5)相關性分析：針對陸軍官校學生對「英文學習動機」、「教師教學風格」與「學習成效」三大構面的同意程度，進行相關性分析，以探討三大構面相關之程度。當相關係數之絕對值小於 0.3 時，為低度相關；絕對值介於 0.3~0.7 時，即為中度相關；達 0.7~0.8 時，即為高度相關；若達 0.8 以上時，即為非常高度相關。(6)迴歸分析：將「學習成效」設為因變數，「英文學習動機」、「教師教學風格」同意程度設為自變數，進行迴歸分析，以探討「英文學習動機」、「教師教學風格」構面對「學習成效」構面之解釋能力。

(四) 研究架構

以下為陸軍官校學生英文學習動機、教師教學風格與學習成效之探討架構圖，如圖 1 所示：



四、研究分析與結果

(一) 樣本基本資料分析

本研究發出 891 份問卷，實際回收 891 份，回收率為 100%，剔除回答不完整者 30 份，有效問卷 861 份，問卷有效率為 96.63%。根據本研究回收之有效問卷分析結果，就「性別」、「年級」、「科系」、「最近一次英檢成績」以及「最近一次多益成績」分佈情形作整理，如表 1 所示：「性別」資料統計：男學生所占比例較高，共計 736 人，所占百分比為 85.50%；女學生所占比例較低，共計 125 人，所占百分比為 14.50%。「年級」樣本資料：四年級學生所占比例最高，共計 302 人，所占百

分比為 35.10%；一年級學生所占比例最低，共計 171 人，所占百分比為 19.90%。「科系」樣本資料：「非應外系」所占比例最高，共計 811 人，所占百分比合計為 94.20%；「應外系」比例最低，共計 50 人，所占百分比為 5.80%。「最近一次英檢成績」樣本資料：「無」所占比例最高，共計 772 人，所占百分比合計為 89.70%；「中級以上」比例最低，共計 22 人，所占百分比為 2.50%。「最近一次多益成績」樣本資料：「無」所占比例最高，共計 597 人，所占百分比合計為 69.30%；「600 分（含）以上」比例最低，共計 10 人，所占百分比為 1.20%。

表 1 樣本基本資料分析表

構面	內容	人數	百分比
性別	男	736	85.5
	女	125	14.5
年級	一年級	171	19.9
	二年級	180	20.9
	三年級	208	24.2
	四年級	302	35.1
科系	應外系	50	5.8
	非應外系	811	94.2
最近一次英檢成績	無	772	89.7
	初級合格	67	7.8
	中級以上	22	2.5
最近一次多益成績	無	597	69.3
	350 分以下	11	1.3
	350 分（含）～ 500 分	12	1.4
	500 分（含）～ 600 分	231	26.8
	600 分（含）以上	10	1.2

(二) 信度分析

以下為探討陸軍官校學生「英文學習動機」、「教師教學風格」與「學習成效」之三個構面的同意程度。在表 2 中，可以看到三個構面與整體問卷變數之量表信度 Cronbach's α 係數皆在 0.900 以上，顯示各變項題目的中間內在一致性良好。

(三) 「陸軍官校學生英文學習動機、教師教學風格與學習成效之探討」同意度分析

表 2 研究問卷整體與各構面 Cronbach's α 值

構面	Cronbach's α 值	題數
英文學習動機	0.868	15
教師教學風格	0.919	10
學習成效	0.960	13
整體	0.958	38

以下說明陸軍官校學生對於「英文學習動機」、「教師教學風格」與「學習成效」三大構面與整體同意度分析結果。由表 3 可得知「英文學習動機」構面同意度最高，平均值為 3.9257；最低

為「學習成效」構面，平均值為 3.8159；其中「教師教學風格」構面同意度，平均值為 3.8821，以上所有構面皆達「同意」程度。

表 3 「英文學習動機」、「教師教學風格」與「學習成效」與整體同意度分析表

項目	平均數	標準差
英文學習動機	3.9257	0.6363
教師教學風格	3.8821	0.7635
學習成效	3.8159	0.6542
整體	3.8194	0.6063

表 4 為「陸軍官校學生英文學習動機、教師教學風格與學習成效之探討」中，在「英文學習動機」構面的同意度分析結果，其同意度之平均值為 3.9257，達「同意」程度。以第 8 題「您學習英文，是因為「希望能用英文進行溝通」」平均值為 4.17 最高，可能原因為，英語做為全球通用語言，本校提倡英語化教學，無論在學術專業課程、日常軍事訓練與國際交換生互動等層面中，英語溝通能力都是必須具備的基本技能。學生可能意識到，無論是指揮、協作還是學習，都需要能夠用英語清楚表達自己的思想，因此這種即時的溝通需求促使他們加強學習。而且能夠流利地用英語進行溝通，不僅有助於在

申請國際交換生中的表現，也能夠在接待國外軍校生到校參訪的任務上表現良好。

以第 5 題「您學習英文，是因為「對英文有興趣」」平均值為 2.85 最低，可能原因為，學生學習英文的動機並非來自純粹的語言興趣。學生可能更關注英文在考試上的應用，例如學校定期所測驗的 ALCPT，因此對語言本身的興趣相對較低。學習的重點在於提高自身成績，而非享受學習過程或語言的美感。以第 2 題「您學習英文，是因為「受到同儕學習風氣影響」」平均值為 2.87 次低，可能原因為，學生的學習動機更多來自於學校課程與考試的要求，以及個人的發展需求，而非依賴同儕的學習氛圍。學習英語的主要目的通常與實際的未來規劃及目標有關，因此學生的學習更多是出於自身需求，而非受到同儕的影響。以第 11 題「您學習英文，是因為「想獲得他人的認可」」平均值 2.95 列為第三低，可能原因為，對於學生來說，學習英文並非出於為了他人的認可，而是為了達到自我發展和學術成就的需求。學生們較少受外界評價或認可的驅動，學習英文的主要目的是為了增強自身的能力，而非向他人展示或證明自己的能力。

表 4 陸軍官校學生在「英文學習動機」構面的同意度分析表

題號	題目	平均數	標準差
A1	您學習英文，是因為「受到學校的督促與避免懲處」。	3.73	0.813
A2	您學習英文，是因為「受到同儕學習風氣影響」。	2.87	0.964
A3	您學習英文，是因為「受到老師或家人的期許」。	3.53	0.803
A4	您學習英文，是因為「想學習不同語言」。	3.80	0.883
A5	您學習英文，是因為「對英文有興趣」。	2.85	0.899
A6	您學習英文，是因為「想把英文學好」。	3.72	0.739
A7	您學習英文，是因為「想獲得滿意的成績或獎勵」。	3.64	0.763
A8	您學習英文，是因為「希望能用英文進行溝通」。	4.17	0.963
A9	您學習英文，是因為「想充實本職學能」。	3.71	0.691
A10	您學習英文，是因為「在未來較具競爭優勢」。	4.09	0.858
A11	您學習英文，是因為「想獲得他人的認可」。	2.95	0.898
A12	您學習英文，是因為「可以增加自信」。	3.04	0.928
A13	您學習英文，是因為「可以獲得成就感」。	3.59	0.755

續表4

A14	您學習英文，是因為「學習英文是必要的」。	3.78	0.708
A15	您學習英文，是因為「有益於未來工作發展」。	4.12	0.854

表 5 為「陸軍官校學生英文學習動機、教師教學風格與學習成效之探討」中，在「教師教學風格」構面的同意度分析結果，其同意度之平均值為 3.8821，達「同意」程度。以 2 題「您覺得英文教師「會因學生程度不同而採取不同教學方法」」平均值為 4.12 最高，以第 7 題「您覺得英文教師「經常鼓勵學生提出問題，來了解學生的學習狀況」」平均值為 4.05 列為次高，可能原因為，學生對教師在教學過程中的靈活性與關注學生個別需求的認同，並且這些因素不僅與當前學習環境密切相關，也對未來學習成效有重要影響。因近年來，本校學生的英文程度可能存在較大差異，因此教師會根據學生的程度採取差異化教學方法，這樣可以讓每位學生都能根據自己的需求進行學習，提升學習效果。此外，教師多採取互動式教學，鼓勵學生提出問題，以便能夠立刻了解學生的學習狀況，從而做出調整，這不僅能幫助學生即時解決學習中的困難，也增強了學生的學習參與感和自主學習的動力。

以第 6 題「您覺得英文教師「不只重視結果，也重視學生練習的過程」」平均值為 3.23 最低，可能原因為，課堂時間的限制可能是主要因素。教師在有限的課堂時間內，這使得他們無法深入關注每位學生的學習過程。在課堂上，教師可能與一些同學互動之外，仍然要重視學生的測驗結果和最終成績，因為這些是衡量學習成果的直接指標。而且學生程度差異大，要讓每位學生在過程中反覆練習，並且達到效果，實在需要投入更多時間和精力。其次，學生的學習態度和課外壓力也可能影響他們對教師教學方式的看法。學生在軍校的生活，除了英文學習，還需面對其他學科的考試、體能訓練等，這些都會分散他

們的注意力和精力，造成他們對學習過程中的練習不夠專注或重視。即使他們在課堂上進行了一些練習，可能因為其他事務的干擾，無法全情投入，從而影響了他們對教師是否重視練習過程的感受。此外，學習的結果往往成為軍校學生的首要關注點，尤其是在他們面臨著各種考試的壓力下。這使得學生在學習過程中往往會將焦點放在最終的成績上，並認為成績才是衡量學習成效的最重要標準。因此，學生可能感覺教師的重點也在於最終的測驗和成績，而忽略了他們在過程中所做的努力和練習。總結來說，這一結果反映了學生對教師教學方式的一些認知差異，主要與課堂時間的安排、學習內容的優先順序、學生的學習態度以及外部壓力有關，教師在日常教學中未能充分關注學生在學習過程中的努力和練習，這使得學生對教師是否重視過程的看法較為負面。

以第 5 題「您覺得英文教師「會參考學生的意見來設計評量方法」」平均值為 3.72 第二低，但達「同意」程度，可能原因為，雖然本校有明確的成績比率規定，但是教師會參酌學生的意見來設計評量的方式，例如：學生課堂發問、回答問題、詳細抄寫筆記與按時繳交作業等。這種有共識性的做法，有助於提高學生在課堂的參與度，也較能全面性地評估學生的綜合表現。以第 4 題「您覺得英文教師「會以親身經歷來教導學生學習新事物」」平均值為 3.74 第三低，但達「同意」程度，可能原因為，學生能感受到教師為了提升其學習興趣與理解深度，會在課堂上分享自身的旅外經歷或者是留學經驗。教師將自身經歷與教學結合，不僅能將課本知識與真實世界的經驗聯繫起來，還能讓學生感受到學習的實用性與趣味性。因此儘管學習環境較為結構化，教師仍能在

這樣的框架下運用親身經歷來激發學生的學習興趣，幫助他們更好地理解 and 吸

收新知識，增加其學習投入，有助於提升教學效果。

表 5 陸軍官校學生在「教師教學風格」構面的同意度分析表

題號	題目	平均數	標準差
B1	您覺得英文教師「會清楚地說出對我們的期待，要求我們要達到的標準」。	3.82	0.808
B2	您覺得英文教師「會因學生程度不同而採取不同教學方法」。	4.12	0.978
B3	您覺得英文教師「會結合多種方式(像是小組競賽、分組練習等)來教學」。	3.84	0.837
B4	您覺得英文教師「會以親身經歷來教導學生學習新事物」。	3.74	0.692
B5	您覺得英文教師「會參考學生的意見來設計評量方法」。	3.72	0.683
B6	您覺得英文教師「不只重視結果，也重視學生練習的過程」。	3.23	0.969
B7	您覺得英文教師「經常鼓勵學生提出問題，來了解學生的學習狀況」。	4.05	0.849
B8	您覺得英文教師「會讓學生有機會表達想法」。	3.79	0.669
B9	您覺得英文教師「會鼓勵學生，對於課程感到困難的部份，和同學間互相協助解決」。	3.79	0.658
B10	您覺得英文教師「會和學生共同討論獎懲制度，並要求學生共同遵守」。	3.95	0.944

表 6 為「陸軍官校學生英文學習動機、教師教學風格與學習成效之探討」在「學習成效」的同意度分析結果，同意度平均值為 3.8159，達「同意」程度。以第 2 題「您能「掌握英文課程的重點」」平均值 3.95 最高，以第 13 題「您認為「修習英文課程可以幫助您自我成長」」平均值為 3.91 次高。以第 9 題「您認為英文課程可以提升英文的「閱讀理解能力」」平均值為 3.90 第三高，以上可能原因為，本校學生通常面臨高度結構化的學習環境和專業訓練，這使得學生對課程的學習目標和內容有清晰的了解，透過反覆性的練習，進而容易掌握課程重點。此外，英文課程可能在學生的專業學習中扮演著支持性角色，無論是專業課程的語言需求，還是未來軍事任務、跨國合作中的交流工具，這些都促使學生認為學習英文對於自我成長有實質幫助。閱讀理解能力的提升也是學生在語言學習過程中普遍能感受到的成效，尤其是在閱讀專業文獻、軍事報告或外文資料時，良好的閱

讀能力將有助於學生更好地理解 and 應用知識，提升學習的效率。

以第 11 題「您認為英文課能讓您「更加喜歡英文」」平均值為 3.57 最低，可能原因為，本校學生通常處於一個以專業訓練和軍事技能為核心的學習環境中，學習英文可能更多地被視為一項必須掌握的技能，而非純粹的興趣驅動。學生的學習動機可能主要來自於職業需求，特別是對於軍事任務和國際合作的語言需求，而非對英文本身的熱愛。這樣的學習目的性較強，可能使學生對英文的喜好無法像在其他學術環境中那樣自然發展。因此，儘管學生可能認識到英文對其職業發展的重要性，但對於英文本身的興趣卻可能並未顯著提升。

以第 6 題「您認為英文課程能夠協助您「通過英文相關檢定」」平均值為 3.61 次低，可能原因為，學生對於英文課程的目的和需求可能存在不同的理解。認為學習英文的主要動機通常來自於 ALCPT 測驗成績，而非專注於考取英

文檢定證書，因此學生可能認為課程的內容與檢定要求不完全對應，且只對於基礎有所幫助。軍事學校的英語課程，更多地強調國際合作的語言交流和 ALCPT 英文測驗，而不一定專門針對標準化的英語檢定考試。以第 10 題「您認

為英文課程可以提升英文的「寫作解題能力」」平均值為 3.63 第三低，可能因為，英文課程可能更多強調語法、詞彙、日常應用以及 ALCPT 測驗，未必特別針對寫作解題技巧進行深入訓練。

表 6 陸軍官校學生在「學習成效」構面的同意度分析表

題號	題目	平均數	標準差
C1	您能「理解英文教師上課的內容」。	3.73	0.687
C2	您能「掌握英文課程的重點」。	3.95	0.920
C3	您認為英文課讓您「主動參與課堂活動」。	3.68	0.703
C4	您能「運用英文課程所學的知識和技巧於英文相關考試(如：ALCPT 測驗)」。	3.69	0.743
C5	您認為「英文課程可以讓您更容易搜尋及掌握英文相關資源」。	3.70	0.698
C6	您認為英文課程能夠協助您「通過英文相關檢定」。	3.61	0.766
C7	您認為英文課程可以提升英文的「聽力能力」。	3.86	0.856
C8	您認為英文課程可以提升英文的「口語表達能力」。	3.81	0.886
C9	您認為英文課程可以提升英文的「閱讀理解能力」。	3.90	0.814
C10	您認為英文課程可以提升英文的「寫作解題能力」。	3.63	0.749
C11	您認為英文課能讓您「更加喜歡英文」。	3.57	0.776
C12	您對英文課「有良好的學習態度」。	3.78	0.668
C13	您認為「修習英文課程可以幫助您自我成長」。	3.91	0.802

(四) 研究對象之不同背景變項對「陸軍官校學生英文學習動機、教師教學風格與學習成效之探討」三大構面之差異性分析

由表 7 可以得知，在「英文學習動機」、「教師教學風格」、「學習成效」與整體構面，男性學生平均同意程度大於女性學生，而且統計上顯著。可能因為，男性學生可能在軍事學校的學習環境中，更加注重實用性和結果導

向的學習需求。由於軍事環境強調職業發展和實際技能的掌握，男性學生可能更傾向於將英文學習視為提升未來競爭力的必要工具，這使得他們對學習動機、教師教學風格以及學習成效的認同感較高。而女性學生則可能對學習過程中的自我成長和語言應用有更多關注，這使得她們對英文課程中的某些結果導向教學方法的接受度較低，進而影響她們對學習成效的評價。

表 7 陸軍官校學生「性別」對「英文學習動機」、「教師教學風格」與「學習成效」之差異性分析表

構面	組別	內容	平均數	標準差	F 值	顯著性
英文學習動機	1	男	3.9742	0.6205	30.480	<.001 ***
	2	女	3.6400	0.6556		
教師教學風格	1	男	3.9579	0.7466	52.943	<.001 ***
	2	女	3.4360	0.7099		

續表7

	2	女	3.5560	0.6786		
整體	1	男	3.8730	0.5871	41.427	<.001 ***
	2	女	3.5040	0.6238		

*P<0.050 **P<0.010 ***P<0.001

表 8 可以得知研究對象的「年級」變項對陸軍官校學生「英文學習動機」、「教師教學風格」與「學習成效」三個構面與整體的差異性分析。對不同「年級」學生，「英文學習動機」、「教師教學風格」與「學習成效」三個構面與整體問卷的平均同意程度皆有顯著差異。在統計上，利用雪費(Scheffe)法分析比較後發現，英文學習動機呈現四年級平均同意程度顯著大於一年級、二年級及三年級學生，可能原因為，四年級學生在校有較長時間的學習，對於英文的學習有了更清晰的認識和體會。其在學業和目標上也更加明確，對於英語能力的需求和其在未來生涯中的重要性有較強的感知。隨著學年逐漸上升，四年級學生的學習動機通常會因為對未來職業發展的規劃而變得更加積極，尤其是在軍事領域中，英語做為與國際合作和跨文化交流相關的必要技能，學生會更加注重提高自身的語言能力以應對未來的挑戰。相對而言，一年級到三年級的學生，可能仍處於適應

學校生活和專業學習的初期階段，對於英文學習的動機尚未完全明確，學習目的可能較為模糊，導致其對英文學習的動機不如四年級學生強烈。

高年級學生的反應顯示其對折衷型的教師教學風格的同意度也較其他年級學生高。這可能是因為高年級學生對學習的要求更加具體，對教師的期望和需求也隨著學習進程變得更加明確。教師的教學風格，包括教學方法、課堂互動及教學資源的運用，對於學生學習的影響也隨著年級的提升而增強。高年級學生可能會因為對學習的更高期待，進而對教師的教學風格有更多的反饋和建議。相比之下，低年級的學生可能更偏重於適應課堂環境和基本學習技能的培養，因此對教師教學風格的敏感度較低。在「學習成效」方面，高年級學生的學習成效顯著高於低年級學生。這與他們在學習過程中積累的經驗、對學習目標的清晰認識以及對學習成果的高期待有關。

表 8 陸軍官校學生「年級」對「英文學習動機」、「教師教學風格」與「學習成效」之差異性分析表

構面	組別	內容	平均數	標準差	F 值	顯著性	Scheffe 事後比較
英文學習動機	1	一年級	3.7836	0.5841	39.731	<.001 ***	4>1 4>2 4>3
	2	二年級	3.7278	0.6671			
	3	三年級	3.7764	0.5973			
	4	四年級	4.2268	0.5595			
教師教學風格	1	一年級	3.6257	0.7671	39.144	<.001 ***	3>1 3>2 4>1 4>2 4>3
	2	二年級	3.5694	0.7526			
	3	三年級	3.8942	0.8051			
	4	四年級	4.2053	0.5914			
	2	二年級	3.5639	0.7804			
	3	三年級	3.9471	0.6789			

續表8

	4	四年級	3.9073	0.3331			4>2
整體	1	一年級	3.8129	0.6988	5.886	<.001 ***	3>2 4>2
	2	二年級	3.6667	0.6810			
	3	三年級	3.9159	0.6838			
	4	四年級	3.8477	0.3951			

*P<0.050 **P<0.010 ***P<0.001

表 9 可以得知研究對象的「科系」變項對陸軍官校學生「英文學習動機」、「教師教學風格」與「學習成效」三個構面與整體的差異性分析。對於「英文學習動機」方面，非應外系學生顯著高於應外系學生。這可能因為非應外系學生意識到較無英文能力的專長，且想達到 ALCPT 測驗成績合格，因此有動機專注學習 ALCPT 與一般性的英語課程。相對而言，應外系學生可能對語言學習已有一定基礎，且其學習焦點較為分散，因此其對英文學習的動機低於非應外系學生。

在「教師教學風格」方面，非應外系學生的反應顯示其對教師教學風格的同意度較高。這可能與非應外系學生對學習的需求和期望較為明確有關。這些學生對英語學習的重視程度較高，並且通常會積極參與課堂互動，如回應教師的提問、參與小考等，以期提升自己的學習成績。因此，非應外系學生可能會更頻繁地與教師互動，並根據教師的教學風格調整自己的學習策略，這樣的互動也可能進一步提高他們對教師教學風格的同意度。相較之下，應外系學生對表 9 陸軍官校學生「科系」對「英文學習動機」、「教師教學風格」與「學習成效」之差異性分析表

教師教學風格的同意度較低，因為應外系學生在語言學習上已經具備一定基礎，教師的教學方式可能未能完全符合他們的需求。教師的教學方式主要集中於語言基礎和 ALCPT，這可能使得應外系學生感覺在特定語言學習需求上的契合度較低，從而影響他們對教師教學風格的同意度。

最後，在「學習成效」方面，應外系學生的學習成效顯著高於非應外系學生。這一結果可能與應外系學生在語言學習方面的專業背景有關。應外系學生通常具備較強的語言基礎，使得他們能夠更有效地吸收和運用學到的知識，從而在學習成效上表現更好。此外，應外系學生對語言學習有更高的興趣及專業投入，使他們能夠運用高效的學習方法和策略，進一步促進了他們在學習上的成效。相比之下，非應外系學生雖然在英文學習動機和教師教學風格方面表現較為突出，但他們的學習焦點主要集中在 ALCPT 與一般性英文課程，語言學習的深度和廣度可能較為有限，從而影響了他們的學習成效。

構面	組別	內容	平均數	標準差	F 值	顯著性
英文學習動機	1	應外系	3.5700	0.5804	16.889	<.001 ***
	2	非應外系	3.9476	0.6335		
教師教學風格	1	應外系	3.6500	0.6870	4.929	0.027 *
	2	非應外系	3.8964	0.7660		
學習成效	1	應外系	4.0000	0.7423	4.219	0.040 *
	2	非應外系	3.8046	0.6472		
	2	非應外系	3.8403	0.5969		

*P<0.050 **P<0.010 ***P<0.001

表 10 可以得知研究對象的「最近一次英檢成績」變項對陸軍官校學生「英文學習動機」、「教師教學風格」與「學習成效」三個構面與整體的差異性分析。對不同「最近一次英檢成績」學生，「英文學習動機」、「教師教學風格」與「學習成效」三個構面與整體問卷的平均同意程度皆有顯著差異。在統計上，利用雪費(Scheffe)法分析比較後發現，無英檢證書的學生，在「英文學習動機」方面的平均同意程度，顯著高於初級合格與中級以上的學生。這可能是因為無英檢證書的學生，在學習過程中感受到較大的挑戰，對提升英語能力有較強的需求和動機。隨著學習過程中

的挑戰與對成績合格的渴望，其會更加專注於提升英語能力，從而表現出較高的學習動機。

在「教師教學風格」方面，與學習動機類似，無英檢證書的學生對教師的教學風格表現出較高的同意度，這可能與他們在學習過程中對教師的依賴程度較高有關。這些學生通常需要更多的教師指導，並積極參與課堂互動，因此對教師的教學風格有較深刻感受。在「學習成效」方面，雖然無英檢證書的學生在學習動機和教師教學風格上有較高的同意度，但在學習成效上與初級合格及中級以上的學生並無顯著差異。

表 10 陸軍官校學生「最近一次英檢成績」對「英文學習動機」、「教師教學風格」與「學習成效」之差異性分析表

構面	組別	內容	平均數	標準差	F 值	顯著性	Scheffe 事後比較
英文學習動機	1	無	3.9527	0.6170	6.951	<0.001 ***	1>2 1>3
	2	初級合格	3.7090	0.7079			
	3	中級以上	3.6364	0.8754			
教師教學風格	1	無	3.9365	0.7428	20.158	<.001 ***	1>2 1>3
	2	初級合格	3.4478	0.7132			
	3	中級以上	3.2955	0.9717			
學習成效	1	無	3.8141	0.6448	0.998	0.369	不顯著
	2	初級合格	3.7761	0.7192			
	3	中級以上	4.0000	0.7715			
整體	1	無	3.8497	0.5886	9.797	<.001 ***	1>2 1>3
	2	初級合格	3.5821	0.6606			
	3	中級以上	3.4773	0.7940			

*P<0.050 **P<0.010 ***P<0.001

表 11 可以得知研究對象的「最近一次多益成績」變項對陸軍官校學生「英文學習動機」、「教師教學風格」與「學習成效」三個構面與整體的差異性分析。對不同「最近一次多益成績」學生，「英文學習動機」、「教師教學風格」與「學習成效」三個構面與整體問卷的平均同意程度有顯著差異。在統計上，利用雪費(Scheffe)法分析比較後發現，在英文學習動機構面中，500 分

(含)~600 分組別的學生顯示出最高的學習動機。表示這些學生對學習英文的興趣與投入度較高，可能因為他們對自己的英文能力有較高的自信，並且在學習中獲得更多的正向反饋，因此在學習動機上表現出較高的投入。

在「教師教學風格」構面中，500 分(含)~600 分組別的學生再次顯示出對教師教學風格的高度認同。這些學生可能更容易與教師建立良好的互動關係，並對教師的教學方式有更多的信

任。在「學習成效」方面，500 分（含）～600 分組別的學生表現最佳，表示他們認為自己在學習過程中取得了

較高的成果。這些學生可能能夠將所學的知識與實際應用相結合，並在學習中感受到較為顯著的效果。

表 11 陸軍官校學生「最近一次多益成績」對「英文學習動機」、「教師教學風格」與「學習成效」之差異性分析表

構面	組別	內容	平均數	標準差	F 值	顯著性	Scheffe 事後比較
英文學習動機	1	無	3.7219	0.6087	87.050	<.001 ***	4>1 4>2 4>3 4>5
	2	350 分以下	3.5455	0.7230			
	3	350 分（含）～500 分	3.7917	1.1766			
	4	500 分（含）～600 分	4.4892	0.0983			
	5	600 分（含）以上	3.6500	0.6688			
教師教學風格	1	無	3.6792	0.7759	63.087	<.001 ***	4>1 4>2 4>3 4>5
	2	350 分以下	3.3182	0.7834			
	3	350 分（含）～500 分	3.2500	0.8919			
	4	500 分（含）～600 分	4.4740	0.2016			
	5	600 分（含）以上	3.7000	0.6750			
學習成效	1	無	3.7429	0.7512	7.170	<.001 ***	4>1 4>2
	2	350 分以下	3.6364	0.7103			
	3	350 分（含）～500 分	3.8750	0.7724			
	4	500 分（含）～600 分	4.0022	0.1581			
	5	600 分（含）以上	4.0000	0.5271			
整體	1	無	3.7613	0.6918	7.586	<.001 ***	4>1 4>2
	2	350 分以下	3.5455	0.8202			
	3	350 分（含）～500 分	3.7083	0.6557			
	4	500 分（含）～600 分	3.9978	0.1511			
	5	600 分（含）以上	3.6000	0.6146			

*P<0.050 **P<0.010 ***P<0.001

0.649 最高，為中度相關；「英文學習動機」構面對其相關係數 0.391，為正相關，而且皆統計上顯著。

（五）「陸軍官校學生英文學習動機、教師教學風格與學習成效之探討」三大構面與整體同意度之相關分析

由表 12 可以得知，就「英文學習動機」構面而言，「教師教學風格」構面與其相關係數 0.567 為正相關，與「學習成效」構面的相關係數 0.391 為正相關，皆統計上顯著。就「教師教學風格」構面而言，「學習成效」構面對其相關係數 0.649 最高，為中度相關，而且顯著。就「學習成效」構面而言，「教師教學風格」構面對其相關係數

表 12 「英文學習動機」、「教師教學風格」與「學習成效」三大構面及整體問卷成效之同意度相關分析表

構面	分析	英文學習動機	教師教學風格	學習成效	整體
英文學習動機	Pearson 相關	1	0.567	0.391	0.756
	顯著性 (雙尾)		<.001 ***	<.001 ***	<.001 ***
	個數	861	861	861	861
教師教學風格	Pearson 相關	0.567	1	0.649	0.596
	顯著性 (雙尾)	<.001 ***		<.001 ***	<.001 ***
	個數	861	861	861	861
學習成效	Pearson 相關	0.391	0.649	1	0.642
	顯著性 (雙尾)	<.001 ***	<.001 ***		<.001 ***
	個數	861	861	861	861
整體	Pearson 相關	0.756	0.596	0.642	1
	顯著性 (雙尾)	<.001 ***	<.001 ***	<.001 ***	
	個數	861	861	861	861

***在顯著水準為 0.0010 時(雙尾)，相關顯著。

(六) 「陸軍官校學生英文學習動機、教師教學風格與學習成效之探討」中「英文學習動機」、「教師教學風格」構面對「學習成效」的迴歸分析

模式 1 中，以「英文學習動機」、「教師教學風格」為自變數，「學習成效」為應變數，由表 25 可以得知，經過

逐步迴歸分析之後，發現只有「教師教學風格」變數進入模式中，表示「教師教學風格」對「學習成效」構面的解釋量達到 42.10%。也就是說由「教師教學風格」構面來預測「學習成效」有 42.10%的解釋能力。

表 13 「英文學習動機」、「教師教學風格」構面對「學習成效」構面的逐步迴歸分析模式摘要表(a)

模式	R	R 平方	調過後的 R 平方	估計的標準誤
1	0.649 (b)	0.421	0.420	0.4983

(a)應變數：學習成效

(b)解釋變數：(常數)，英文學習動機、教師教學風格

由表 26 變異數分析摘要表可以得知：模 1 之 F 檢定值為 623.486，顯著值為 <0.001，達顯著水準。
表 14 「英文學習動機」、「教師教學風格」構面對「學習成效」逐步迴歸模式變異數分析表(a)

續表14

模式		平方和	自由度	平均平方和	F 檢定	顯著性
1	迴歸	154.799	1	154.799	623.486	<.001(b) ***
	殘差	213.273	859	0.248		
	總計	368.072	860			

(a)應變數：學習成效

(b)解釋變數：(常數)，英文學習動機、教師教學風格

*P<0.050 **P<0.010 ***P<0.001

根據表 27 之結果，建立逐步迴歸方程式，模式 1 即為此分析所建立之迴歸模型。而估計迴歸方程式如下：

$$y=1.659+0.556x_2$$

y：學習成效

x₂：教師教學風格

由逐步迴歸可以得知，只有教師教學風格變項進入迴歸式中，表示當教師教學風格提升 1 單位，學習成效會提升 0.556 單位。亦即當教師教學風格越接近折衷型，學生學習成效會越高。

表 15 「英文學習動機」、「教師教學風格」構面對「學習成效」構面的逐步迴歸模式係數表(a)

模式		未標準化係數		標準化係數	t	顯著性
		B 之估計值	標準誤差	Beta 分配		
1	(常數)	1.659	0.088		18.837	<.001 ***
	教師教學風格	0.556	0.022	0.649	24.970	<.001 ***

(a)應變數：學習成效

*P<0.050 **P<0.010 ***P<0.001

五、結論與建議

(一) 研究結論

1.同意度分析

根據表 16，研究目的之各項同意度分析結論說明如下：

(1)英文學習動機

由問卷分析結果得知，以「您學習英文，是因為「希望能用英文進行溝通」」的平均同意度最高，達到4.170；推測可能原因為學生察覺溝通能力才是最重要的。學生平時可以與國際生互動，或者可以擔任西點軍校生等到校時的接待人員，或申請國外軍校交換學生，甚至未來軍事合作與國際交流需求，都會使用英文做為通用語言。以「您學習英文，是因為「有益於未來工

作發展」」平均值 4.120 列為次高，以「您學習英文，是因為「在未來較具競爭優勢」」平均值為 4.090 第三高，可能原因為本校學生清楚未來職業發展通常會涉及到國際合作、外派任務或是與外國軍事單位的交流，這些工作往往要求較高的英語能力。此外，學習英語不僅能幫助提升專業能力，還能在未來的職場競爭中佔據有利位置，進而在未來的工作中取得更多機會和發展。

此外，平均同意度最低的問題則為「您學習英文，是因為「對英文有興趣」」平均同意度僅為2.850；可能原因為學生除了大學教育課程，還要接受軍事訓練、體能戰技、品德教育和連隊勤務，所以在時間壓迫的情況下，產生對

英文學習興趣最低的現象。學生可能將英文視為一項必須完成的任務，而非一個充滿熱情的學習領域。在目前學術及軍事課程的要求，學習英文只是達成學業要求的工具，而非出於對語言本身的熱愛。但未來可能來自於全球化的趨勢與職業需求，隨著國際間軍事合作的增加，英文能力將變得越來越重要。這樣的背景可能促使學生對英文學習產生更多的實用性認同，進而提高他們的學習動機，儘管這可能不是基於語言的興趣，而是基於對職業發展的需求，故平均同意度會相對較低。

以「您學習英文，是因為「受到同儕學習風氣影響」」平均值為 2.870 次低，可能原因為學生之間並未形成強烈的學習英文風氣，因此彼此之間的學習態度和動機不會互相顯著影響。在目前英文學習中，更多受到軍事課程與專業技能的驅動，而非同儕學習風氣的影響。以「您學習英文，是因為「想獲得他人的認可」」平均值 2.950 列為第三低，可能原因為學生的學習動機主要集中於自身的考試成績，而非外界的認可或評價。學生可能更多看重的是個人能力的提升，而非基於獲得教師或他人的認同。

(2)教師教學風格

由問卷分析結果得知，以「您覺得英文教師「會因學生程度不同而採取不同教學方法」」的平均同意度最高，達到 4.120，可能原因為學生在學科程度上有一定的差距，本校教師也早有體認，會因材施教，運用差異化教學方式來鼓勵不同程度的學生。教師們也會利用 office hours 或自習課時間，盡力輔導課業落後的學生，所以此題平均同意程度最高。

以「您覺得英文教師「經常鼓勵學生提出問題，來了解學生的學習狀況」」平均值為 4.050 列為次高，可能原因為教師經常鼓勵學生提出問題，能夠積極了解每位學生的學習困難與需求，並根據學生的問題調整教學策略。

這樣的做法有助於建立師生之間的良好互動關係，讓學生感受到被重視，進而提升學習的積極性和參與度。學生能夠在課堂中提出問題，代表他們在學習過程中保持積極的思考與探索態度，教師的即時回應能夠幫助學生解決困惑，促進學習效果。尤其是對於英文學科，學生在學習過程中經常會遇到語法、詞彙等方面的疑問，若教師能即時提供解答並引導學生發問，能更好地幫助學生突破學習瓶頸，提升學習效果。此外，這樣的教學方式也有助於提高學生的自信心，使他們感到在學習過程中有更多的支持和鼓勵。

以「您覺得英文教師「會和學生共同討論獎懲制度，並要求學生共同遵守」」平均值為 3.950 第三高，可能原因為教師為了提升學生對於學習規範的認同感和責任感，會與學生共同討論並訂立獎懲制度，讓學生感受到公平且具有參與感的過程，促使學生自覺遵守規範，從而增強學生的學習動機。這不僅能夠提高學生對學習的責任心，還能增強師生之間的互信關係，使學生在規範中感受到尊重與理解。現代教育理念強調學生自主性和參與感，教師不僅是知識的傳遞者，更應該是學習過程的引導者。在這樣的學習氛圍中，讓學生參與規則的制定，不僅能夠提高學生的參與意識，還能讓學生更容易理解並遵守這些規範。此外，這樣的做法有助於培養學生的自律性，因為他們在規則的討論中，扮演了積極角色，對於獎懲制度的接受度會相對較高。隨著教育環境的變化，學生越來越希望在學習中能夠享有更多的發言權和參與權。教師若能繼續推動這種合作討論的模式，不僅能提升學生的學習動機，還能促使學生在集體討論中，學會如何協作並理解規範的合理性。

此外，平均同意度最低的問題則為「您覺得英文教師「不只重視結果，也重視學生練習的過程」」平均同意度為 3.230，可能原因為由於教學時間有限，

教師無法對每位學生的學習過程給予足夠的練習與關注。同時，學生需要面對多科目的學業壓力、體能訓練與連隊公差等，其學習資源和精力分散，因此無法將全部的注意力集中在英文學習上。若教師只以測驗成績做為評量標準，則學生會感覺教師過於關注最終的學習成果，忽略了他們在學習過程中的努力與持續練習。

以「您覺得英文教師「會參考學生的意見來設計評量方法」」平均值為 3.72 第二低，但是達「同意」程度，可能原因為儘管本校對成績比例有明確規定，教師仍會參考學生的回饋來調整評量方式，例如：根據學生在課堂上的提問與回答、筆記的整理情形、以及作業的準時繳交來做為評分依據。這種透過師生共識達成的評量方式，不僅提升了學生參與課堂的積極性，也有助於更全面地掌握學生的整體表現。

以「您覺得英文教師「會以親身經歷來教導學生學習新事物」」平均值為 3.74 第三低，但是達「同意」程度，可能原因為老師會善用自己的海外經歷或留學故事，穿插於課堂教學中，以提升學生的學習興趣與理解力。透過將這些真實經驗與課程內容相結合，不但能讓學生感受到知識與現實生活的連結，也讓學習變得更有趣、更具實用價值。即便在較為嚴謹的教學結構下，教師依然能靈活運用自身經歷，激發學生學習動機，深化理解，進而提升整體教學成效。

(3)學習成效

由問卷分析結果得知，以「您能「掌握英文課程的重點」」平均同意度最高，達到 3.950，可能原因為本校英文首要重視學生 ALCPT 的成績，所以老師上課時會反覆解說測驗的重點，學生平時也需要重覆練習測驗，將重點牢記，所以平均同意程度高。以「您認為「修習英文課程可以幫助您自我成長」」平均值為 3.91 次高，可能原因為英文做為全球通用語言，對於學生未來的國際交

流具有重要的價值。學習英文不僅能夠提升學生的語言能力，還能幫助學生拓展國際視野，增強自信心和交流能力。英文課程中，學生需要不斷閱讀、理解、表達和思考，這樣的過程對提升其自我認知和學術素養有很大的幫助。隨著全球化進程的加快，英文做為國際交流的橋樑，學生會更願意投入學習，並將其視為提升自我、開啟新機會的重要工具。

以「您認為英文課程可以提升英文的「閱讀理解能力」」平均值為 3.90 第三高，可能原因為英語閱讀理解能力是學習語言的重要部分，學術教育和軍事訓練對語言的精確性要求較高，因此學生認為學習英文能夠幫助自己提高閱讀理解，尤其是在理解國外學術文章的資料方面。

此外，平均同意程度最低的問題則為「您能「更加喜歡英文」」，平均同意程度為 3.570，可能原因為學生對英文的學習主要著重通過 ALCPT 測驗，而且學生尚有其他學科與體能戰技等方面的要求，缺乏足夠的時間和精力去培養對英文的興趣。此外，英文學習的挑戰性和學科設計的匹配問題，可能使學生對語言學習的熱情和興趣較低，進而影響了其對英文的喜好，故平均同意程度最低。以「您認為英文課程能夠協助您「通過英文相關檢定」」平均值為 3.61 次低，但接近同意程度。可能原因為學生學習英文的主要目的是提升語言能力，並應用於軍事工作或專業領域，而非單純為了通過語言檢定。英文檢定如 TOEFL 或 IELTS 等，通常注重的是學術和日常英語的應用能力，這與軍事院校的學習需求可能存在一定差距，因此學生可能認為課程內容未必能完全對應到檢定所需的技巧和範疇。對於許多學生來說，英語檢定需要特定的應試策略和大量的模擬練習，而這些通常不會是軍事院校英文課程的重點。隨著檢定要求的提升，學生可能會更加注重考試技巧的訓練，並希望課程能夠提供更多與檢

定相關的練習和輔導。

以「您認為英文課程可以提升英文的「寫作解題能力」」平均值為 3.63 第三低，但是接近同意程度。可能原因為學生在學習英文時，可能更多地關注 ALCPT 的解說與語言基礎技能的應用，對於寫作技巧和解題能力的訓練較少。

軍事院校的英文課程可能更多地集中在語言知識和基本語法上，而缺少針對寫作技巧、寫作結構以及如何應對不同寫作題目的具體訓練。學生可能會認為，儘管英文課程提供了基本的語言學習，但對於如何撰寫和解決寫作題目這一能力的培養不夠專注和深入。

表 16 陸軍官校學生對於「英文學習動機」、「教師教學風格」與「學習成效」同意度之綜合分析表

構面	同意度 平均值	排名	各構面細項	
英文學習 動機	3.9257	1	最高	您學習英文，是因為「希望能用英文進行溝通」。(4.120)
			最低	您學習英文，是因為「對英文有興趣」。(2.850)
教師教學 風格	3.8821	2	最高	您覺得英文教師「會因學生程度不同而採取不同教學方法」。(4.120)
			最低	您覺得英文教師「會使用懲罰的方式維持教學秩序」。(2.840)
學習成效	3.8159	3	最高	您能「掌握英文課程的重點」。(3.950)
			最低	您能「更加喜歡英文」。(3.570)

2.差異性分析

由表 17 說明研究對象的背景變項對「英文學習動機」、「教師教學風格」與「學習成效」三個構面的差異性分析。結果說明如下：

(1)性別

「性別」變項對「英文學習動機」、「教師教學風格」與「學習成效」有顯著差異，而且皆以男性學生同意程度最高，可能原因是男性學生受到傳統軍事文化和性別角色期待的影響，認為學習英文是個人職業發展的重要一環，特別是在國際化或高階軍事職位中更為必要。此外，在軍校教學情境中，教師往往會根據課程需求與學生特性，靈活運用不同的教學策略，呈現出較具

彈性的折衷式教學風格。由於此種風格結合了結構化與互動性，能同時兼顧知識傳遞與學習參與，較符合男性學生偏好明確目標與實用導向的學習取向，因此他們在此構面上的同意程度較高。男性學生在明確的目標與任務驅動下，較能主動投入課堂活動與學習任務，並傾向以具體成果來衡量自身的學習表現。在軍校高度結構化與競爭性的學習環境中，男性學生通常較能適應此類節奏，並在自我評估中對學習成效給予較高的肯定。相對而言，女性學生若對課程內容或教學方式的契合度較低，可能影響其學習參與及成就感，進而導致對學習成效的評價相對較保守。

(2)年級

「年級」變項對「英文學習動機」、「教師教學風格」與「學習成效」有顯著差異，英文學習動機與教師教學風格以四年級學生同意程度最高，在學習成效構面以三年級學生同意程度最高。

高年級學生的英文學習動機較高，主要是因為他們即將進入軍事職場，對語言能力的重視也會隨著職業需求增強。在未來的軍事職業生涯中，英語能力不僅是通訊交流的工具，也可能關乎跨國合作、國際任務等多方面的工作需求，因此四年級學生會將英文學習視為提升競爭力和完成任務的必要手段。隨著年級的增長，學生對學習成果的期待與要求也會更加明確，這有助於提升他們的學習動機和成效。總結來說，高年級學生的英文學習動機顯著高於其他年級學生，這反映了他們對未來職業生涯的規劃和需求更加明確，也因此對英文學習的重視程度較高。而低年級的學生，由於尚處於學習適應階段，對英文學習的認知和動機可能較為模糊，未來隨著學生學年逐步上升和對職業需求的認識加深，他們的學習動機有望進一步提升。

教師教學風格方面，由於高年級學生因學習經歷較長，對教學風格的接受度和適應力相對較高，並能夠從過往的學習經驗中，體會到多元教學方式的價值。教師在面對高年級學生時，會根據他們語言能力和自主學習能力的提升，採用更加靈活且多樣的教學策略，例如結合講授、討論、實作與情境模擬等，從而形成具有折衷性質的教學風格，進一步提升學生對教學的認同感。高年級學生通常會有更多的學習資源和實踐機會，這有助於提升他們的學習成效。隨著年級的增長，學生在學術能力、學習策略及自我管理方面的提升，使得他們在學習成效上表現得更加突出。相比之下，低年級的學生，可能尚處於學習方法和策略的探索階段，對學習成效的期望較為基礎，因此他們的學習成效可能

相對較低。總結來說，高年級學生在這三個構面上均顯示出較高的平均同意程度，這反映出他們對學習的更高要求、更清晰的學習目標以及對未來職業需求的高度認識。

(3)科系

「科系」變項對「英文學習動機」、「教師教學風格」與「學習成效」有顯著差異，英文學習動機與教師教學風格以非應外系學生同意程度最高；在學習成效構面，應外系學生同意程度最高。可能原因是非應外系學生對英語的實用需求強烈，並對創新的教學風格較敏感；應外系學生有較好的語言基礎、更多學習資源，以及更高的學術投入，這樣的結果反映了不同科系學生在英文學習中的差異性。

(4)最近一次英檢成績

「最近一次英檢成績」變項對「英文學習動機」與「教師教學風格」有顯著差異，而且英文學習動機與教師教學風格皆以無英檢成績的學生同意程度最高，但在「學習成效」構面無顯著差異。學習動機與教學風格的高認同度，可能是未參與英檢的學生希望透過課堂補強自身不足，對教學風格與學習的重視度更高；但是學習成效無顯著差異，可能因為實際的英語能力差距不明顯，或課堂學習已足以平衡不同英檢背景學生的成效表現。

(5)最近一次多益成績

「最近一次多益成績」變項對「英文學習動機」、「教師教學風格」與「學習成效」有顯著差異，而且皆以500分(含)~600分同意程度最高，可能原因是他們對學習英語有較高的興趣和積極性。這可能與他們對自己英文能力的自信有關，同時在學習過程中經常收到正面回應，進一步激發了他們對學習的熱情。至於教師教學風格，學生英語能力上具備一定基礎，並且對學習的需求較為多樣化，在學習過程中也較為自信，因此能更好地理解並接受教師的多元教學方式，進一步增強了他們對教師

教學風格的認同感。關於學習成效方面，這些學生在學習中表現最佳，認為自己在學習過程中獲得了顯著的成效。

從研究結果來看，性別、年級、科系、英檢成績以及多益成績等變項對學生的英文學習動機、教師教學風格和學習成效均有顯著影響，這些差異可能源於當前影響因素和未來可能的變化。就現在的影響因素而言，性別和年級對學習動機和教學風格的差異性，反映出男性學生和四年級學生可能受制於傳統軍事文化、軍事體制與身分認知，對英文學習的實用價值和職業發展有較高認同，導致較強烈學習動機，較認同教師

的教學風格，進而提升學習成效。此外，科系差異也顯示，非應外系學生對語言實用性有更高需求，對創新教學方法較為敏感，而應外系學生則擁有較強的語言基礎和資源，對學習成效有較高的自信。再者，隨著英語測驗（如英檢和多益）的普及和國際化趨勢的加強，學生對英語能力的需求可能會變得更加多元，教師也需要根據學生的英語基礎和測驗成績，進行更精細化的教學安排。此外，隨著數位化學習工具的廣泛應用，未來教師應該利用在線平台，進行更靈活的學習輔導和個性化指導，進一步提升學生的學習動機和成效。

表 17 陸軍官校學生背景變項對「英文學習動機」與「教師教學風格」與「學習成效」差異性分析綜合分析表

背景變項 構面	性別	年級	科系	最近一次 英檢成績	最近一次多益成績
英文學習動機	*** 男>女	*** 高>低	*** 非應外 系最高	** 「無」最高	*** 500分(含)~600分最高
教師教學風格	*** 男>女	*** 高>低	** 非應外 系最高	*** 「無」最高	*** 500分(含)~600分最高
學習成效	*** 男>女	*** 高>低	** 應外系 最高	不顯著	*** 500分(含)~600分最高

*P<0.050 **P<0.010 ***P<0.001

3.相關分析

分析「英文學習動機」、「教師教學風格」與「學習成效」彼此兩兩相關性。就「學習成效」構面而言，「教師教學風格」構面對其相關係數 0.649 最高，為中度相關；「英文學習動機」構

面對其相關係數 0.391，為正相關，而且皆統計上顯著。

4.迴歸分析

本研究的估計迴歸方程式如下：

$$y=1.659+0.556x_2$$

y：學習成效

X₂：教師教學風格

由逐步迴歸可以得知，只有教師教學風格變項進入迴歸式中，表示當教師教學風格提升 1 單位，學習成效會提升 0.556 單位。亦即當教師教學風格越接近折衷型，學生學習成效會越高。

(二) 研究建議

由此可知，「英文學習動機」、「教師教學風格」皆與「學習成效」有顯著正相關，而且教師教學風格對學習成效有顯著解釋能力。因此，本文提出相關研究建議，說明如下：

1. 強化內、外在學習動機，提升英文學習興趣，以提升學習成效

本研究發現，陸軍官校學生的英文學習動機主要受到溝通需求、競爭優勢與職業發展的驅動，對語言本身的興趣相對較低。顯示其學習英文更傾向於實際應用，如：ALCPT 考試、與國際生交流、未來國際軍事任務與合作等方面，而非純粹對語言的熱愛。此外，學生學習英文的動機也較少受到同儕影響，對於想獲得他人的認可同樣較低。建議學校可以透過公開表揚與定期的學習成就發表日等方式，提升學生的外在學習動機和成就感，而且進一步促進學生在效仿作用中，建立自我認可和內在價值，強化內在學習動機。詳細內容說明如下：

(1) 透過公開表揚與樹立效仿對象，提升學生成就感與強化內在價值

為了提升學生學習動機，建議加分獎勵提供具體且建設性回饋的學生，並結合公開表揚的方式，能進一步增強學生的自信心和學習動力。即教師可以在課堂上進行問題發問與討論，對積極表現的學生稱讚與加分。學校可以在公開場合如營隊集合、學校活動或集會等時機，對學習表現「進步」或「優異」的學生分別進行表揚和嘉獎，這不僅能使學生感受到其努力得到認可，還能在同儕間激發更多的正向競爭和學習熱情。公開表揚與獎勵的優點在於能讓學生在集體的氛圍中獲得成就感，並看到自己

努力的成果受到他人的肯定，有助於塑造學生的自信心，明白自己的努力是有價值的。再者，建議應外系設立“每週進步之星”、“每週優異之星”制度或定期的“學習成就發表日”，公布優秀的學習成果，鼓勵學生在學習過程中保持積極性，還能促進學生之間的互相學習與支持。以上這些措施能為學生創造一個正向的學習氛圍，讓他們感受到學習不僅是個人努力的結果，也是整個學習社群共同成長的過程。再者，學生也有效仿對象，能激發其對學習的投入和對自我進步的期許。久而久之鼓勵學生發掘學習英文的內在價值，讓學生不僅專注於外部的獎勵和表揚，也能從學習中尋找到屬於自己的成就感和動力。無論是對語言的學習樂趣、拓展視野還是了解不同文化的過程，這些內在的價值都能激發學生持續學習的熱情，讓他們更加專注於自我成長和學習的過程，而非單純依賴外部評價。

(2) 強化同儕學習氛圍，激發內在學習動機

學生在英文學習方面的同儕影響確實較小，這可能與英文本身的性質以及學生對英文學習的個人需求和興趣有關。例如，在體能或戰技方面，學生常常能夠透過實際的競爭或團隊合作獲得立即且明確的回饋，因此同儕的影響力相對較大。而在英文學習上，學生的學習進度和成就通常是個體化的，且受到內在動機、學習策略、以及外部環境等因素的影響。因此，同儕的激勵作用相對較弱。但是透過創造更多的合作學習機會和激發同儕間的競爭與合作，學校仍然能夠有效提升學生在英文方面的學習動機。建議老師在課業上將程度高、低的學生混合編組成立學習聯盟小組，鼓勵學生在小組討論中互相幫助和支持，在合作與競爭的氛圍中逐步激發出他們的學習動力，並且對指導或進步成效佳的學生給予成績加分獎勵。此外，建議應外系定期舉辦“英文競賽”或“英文學習成果展”等活動，讓同儕彼

此間產生見賢思齊的效果，能有效激勵學生改進學習策略並提升學習動機。再者，舉辦“英文學習交流座談會，”邀請學習表現優異的學生分享學習經驗，讓其他學生理解如何克服英文學習中的困難，並激發他們對英文學習的熱情。總結來說，儘管同儕影響在英文學習上較為有限，所以教師與學校應該透過創造更多的合作學習機會、競賽性活動和學習成果展示等方式，促進同儕之間的互動與激勵，進而提高學生的學習動機，促使他們在英文學習中取得更好的成效。

2.將學習過程中的成長表現納入成績考核，建立正向循環的教師教學風格回饋機制，以提升學習成效

學業考試表現通常是最重要的評價依據，這樣的體制可能使教師過度關注學生的最終成果，而忽略學生在學習過程中的付出和成長。建議教師在設計評量方式時，除了根據學校規定、教學計劃或自身經驗之外，也納入學生的回饋意見進行調整。讓學生在評量設計中有參與感，適時反映學生的興趣或需求。相關建議說明如下：

(1)獎勵分組發問、分組競賽與上台實做表演

在英文課堂中，教師可透過分組發問與競賽活動，提升學生學習動機與參與感。例如：小組討論時事主題、進行單字或文法競賽，不僅能讓學生在互動中練習語言，教師也可從中觀察學生對語言的理解程度與應用能力。上台實作表演如短劇演出、英文朗讀、口說簡報等，則讓學生在真實情境中運用語言，並透過教師與同儕的即時回饋，不斷優化表達能力。透過這些活動，教師也能在過程中提供回饋，如糾正學生的發音、語法錯誤，或給予詞彙使用上的建議，幫助學生在每一次練習中都能獲得進步。

(2)增加作業回饋、每日之星與證照考取

為了讓學生更加重視學習歷程中的點滴進展，教師可設計階段性與表現性

評量，如設定明確的作業目標與評分標準，並在作業回饋中具體指出學生需改進的地方（如句構、用字、邏輯等）。此外，設立「每日之星」制度，獎勵在課堂中「主動參與」或「有進步」的學生，以肯定學生的努力；或是程度較佳的學生協助同儕學習，不但強化其語言能力，也促進正向學習氛圍。此外，鼓勵學生參加全民英檢、GEPT 或其他語言證照考試，讓學習目標具體化，不僅著重於分數，更著重於學生實際語言能力的養成。這些歷程性的評量方式，不僅鼓勵學生專注於過程中的努力，也讓學習成就逐步累積。

(3)納入學習經驗分享

為使學生了解語言學習的實用性與真實意義，教師可安排學生進行學習經驗分享，如：使用英文 App 學習的心得、觀看英文影集後的語感提升、自主背單字的策略等。透過分享，學生不僅能反思自己的學習方式，也能彼此激勵。而教師也應分享自身的語言學習歷程，例如：在國外旅遊或工作時使用英文的經驗、自己學語言時曾經遇到的困難與解決方式。這樣的分享能讓學生了解語言學習的真實挑戰與實用價值，並建立語言與生活的連結。當學生意識到語言是通往世界的橋梁，而不只是考試的工具時，會更願意投入學習過程，提升學習成效。

3.創造英文學習樂趣的教師教學風格，以提升學習成效

根據研究結果顯示，學生普遍認為目前的英文課程過於注重語法、詞彙記憶與標準化考試，缺乏能激發語言學習喜好的元素，進而影響他們對英文學習的投入。為了提升學生的英文學習成效，學校與教師應從教學內容與方式著手調整，創造一個更具吸引力與實用性的學習環境，讓學生在有樂趣的學習過程中成長。相關建議說明如下：

(1)強化課程趣味性與生活連結，提升語言接觸的意願

為了提升學生對英文的學習興趣，

教師應引導課程設計朝向多元且貼近生活的方向發展。課程不應侷限於語法與教科書內容，而應融入學生熟悉的元素，例如透過英語歌詞學習常用句型，觀看影集或電影理解對話語境，進行主題式討論與情境演練等方式，讓語言與生活緊密結合。此外，也可推動主題式學習，如「旅遊英語」、「美食英語」、「科技英文」等，幫助學生將語言與興趣連結，進而培養持續接觸英文的動力。透過這些方式，學生將更願意主動參與學習，也能更深刻理解語言的實用性與多樣性，提升整體學習成效。

(2)提高學生參與感與自主學習動機，培養長期投入的態度

要真正激發學生的英文學習興趣，關鍵在於讓學生感受到「學習是為了自己」，而非僅為了考試或應付課業。教師可透過多樣化的學習任務與專題活動，讓學生在課程中有更多選擇與發言權，例如：進行小組專題發表、文化探索報告、或以學生感興趣的議題設計英文口語簡報。學生也可以參與課程設計或學習成果的規劃，透過回饋機制讓教師調整教學內容，使課程更貼近學生需求。另一方面，學校也可設計「學習成長檔案」，鼓勵學生紀錄自己的學習歷程與目標，並定期進行反思與自我評估，使學生從中看見自己的進步與努力。透過建立這樣的自主學習制度，學生將不再只是被動接受知識，而是主動探索、參與與成長，進一步內化學習動機，形成長期穩定的學習習慣與正向態度。

4.落實課輔機制，擇選優秀高年級學生擔任標竿，趨使低年級學生效仿

本文發現高年級學生有較高的學習動機與成效，建議擇選優秀學生擔任輔導小老師，配合每週晚上一次在大學部教室，或在假日留讀時輪流執行輔導任務，讓全體學生在英文學習上都能獲得更好的成效，並避免學生留讀流於形式，朝向營造一個積極的共學合作氛圍目標邁進。在課輔過程中，輔導小老師

可依據自身經驗，主動與低年級學生分享實用的學習策略，例如：如何使用單字卡記憶、如何抓住閱讀重點、或是如何整理筆記與準備ALCPT考試等。透過同儕引導方式，讓低年級學生吸收實用方法，提升學習信心與效率。學校也應該對輔導小老師實施獎狀、禮卷、榮譽假等獎勵方式，表達正向回饋與支持。

六、參考文獻

- [1]Gardner, R. C., *Social Psychology and Language Learning: The Role of Attitudes and Motivation*, London, UK: Edward Arnold, 1985.
- [2]張春興，現代心理學，東華出版社，pp.54-62，1996。
- [3]藍金秀，教師教學風格與學生學習成效關聯性之研究-學習動機之中介效果，高雄師範大學商業及管理學系碩士論文，2024。
- [4]李俊儀，後期中等學校工業類學生對教師教學風格與教學效能之研究，雲林科技大學教育學系碩士論文，2003。
- [5]林莉綺，國中音樂課教師教學風格、學習動機、班級氣氛與學生學習成效關係之研究，國立屏東教育大學教育行政研究所論文，2014。
- [6]楊善媛，以情境式學習探討多媒體教材對高中英文學習成效、學習動機及學習感受之影響，國立臺灣科技大學數位學習與教育研究所論文，2015。
- [7]陳立洋，台灣大學生泰語學習動機、學習滿意度及學習成效之相關研究，文藻外語大學東南亞學系碩士班論文，2024。
- [8]吳易達，學習動機、學習滿意度與學習成效關係之研究，以中部某高職學生為例，南華大學企業管理系管理科學碩博士班論文，2011。
- [9]蘇佳純，學習動機、班級氣氛與學習滿意度關係之研究-以花蓮地區國小小學生英語課為例，東華大學教育學系碩士論文，2008。
- [10]蔡華華、張雅萍，“學習動機對學習成效之影響-以領導行為為干擾變數”，中華管理學報，8(4)，pp.1-18，2007。
- [11]Deci, E. L., & Ryan, R. M.,“ Intrinsic and Extrinsic Motivations: Classic Definitions and New Directions”, *Contemporary Educational Psychology*, 25, pp.54-67, 1985.
- [12]Schumann, J. H., *The neurobiology of Affect in Language*, Wiley-Blackwell, pp.61-79, 1999.
- [13]辛妤慧，澎湖縣技術型高中生升學意願、學習動機與學習成就之研究，臺北教育大學教育經營與管理學系碩士論文，2022。
- [14]王采熏，國中英文補習班教師之教學風格、學生學習態度與學習成效關聯性之研究，淡江大學教育科技學系碩士論文，2022。
- [15]Lippitt, R., & White, R. K., “Patterns of Aggressive Behavior in Experimentally Created Social Climates”, *The Journal of Social Psychology*, 10, pp.269-299, 1939.
- [16]謝淑閔，運用因材網扶助偏鄉國小學童提升英語學習成效之行動研究，國立嘉義大學教育學系碩士論文，2024。
- [17]陳惠芬，因材網適性教學對學習扶助學生英語學習成效影響之行動研究，國立高雄師範大學教育學系碩士論文，2024。
- [18]張惠翔，技職院校成年學生英語學

- 習信念、自我調控學習與英語學習成效關係之研究，國立高雄師範大學成人教育研究所論文，2019。
- [19]唐璽惠，高中生英語學習動機態度師生互動親子關係與英語科成就之相關研究，高雄師範學院教育學系碩士論文，1988。
- [20]李黛華，數位學習應用模式提升英語學習成效之研究，屏東教育大學教育行政學系博士論文，2014。
- [21]張碧芬，數位教材融入差異化分組教學法對國中學生英文學習成效之研究，康寧大學數位應用研究所論文，2017。
- [22]陳巧倩、吳姿音、林百也、黃清雲，臺中市社區大學學員動機與學習滿意度關係之研究，中正大學教育學院碩士論文，2013。
- [23]Huerta, T., "Motivation in Secondary School", English Teaching Forum, 17(3), pp.13-15, 1979.
- [24]陳立洋，台灣大學生泰語學習動機、學習滿意度及學習成效之相關研究，文藻外語大學東南亞學系碩士論文，2024。
- [25]蘇郁雯，國中學生知覺音樂教師教學風格、學生學習成效與學習滿意度關係之研究，高雄師範大學教育學系碩士論文，2020。
- [26]洪琨祐，國小高年級學童知覺體育教師教學風格與運動涉入之研究，屏東大學體育學系碩士論文，2021。
- [27]林雯琪，教師教學風格對學生學習成效與選課意願之研究，臺中教育大學教育學系碩士論文，2015。
- [28]邱秉怡，台南市國小教師教學風格與學生學習成就關係之研究，臺南大學教育學系碩士論文，2022。
- [29]Conti, G. J., "The Relationship between Teaching Style and Adult Learning", Adult Education Quarterly, (4), pp.220-2, 1985.
- [30]詹仕鑫，我國國民中學科學教師教學風格之研究，彰化師範學院科學教育學系碩士論文，1989。
- [31]鄭瓊湄，運用合作學習教學法對國中八年級英文學習成效之研究，靜宜大學教育研究所論文，2017。
- [32]周慧妍，美語補習班老師如何提升國小學生的自尊以增進其英文學習成效之個案研究，中原大學應用外語研究所論文，2009。
- [33]Gagne, Briggs, & Wagner, "Conscientiousness, Anxiety, and Goals: Exploring The Measurement, and Correlates of Procrastination Among School Aged Children", Retrieved From Eastern Illinois University, pp.38-98, 2002.
- [34]Kirkpatrick, "Exploring Training Motivation and Training Effectiveness by Kirkpatrick Evaluation Model", Algerian Universities, pp.135-155, 1972.
- [35]曾盈琇，嘉義縣國中學生知覺家長教養態度與國中學生學習動機之關係研究，國立嘉義大學教育學系研究所論文，2018。
- [36]磨文敏，國軍深造教育學員學習動

機、學習壓力對學習成效的影響，
健行科技大學企業管理學系碩士論
文，2024。

[37]陳德瑜，屏東縣國小高年級學童知
覺英文教師教學風格與其英文學習

成效之相關研究，屏東大學教育學
系碩士論文，2008。

[38]吳明隆、涂金堂，SPSS 與統計應用
分析，五南圖書出版股份有限公司，
pp.43-130，2005。

The Study on the English Learning Motivation, Teachers' Teaching Styles, and Learning Effect among Cadets of R.O.C

Military Academy

Department of Management Science, Army Officer Academy

Abstract

Military exchanges and cooperation between countries require communication in English. Understanding students' learning motivations helps teachers conduct individualized teaching and guidance. Analyzing students' reactions to teaching styles helps improve the quality of teaching. Therefore, this article explores issues related to the Army Academy students' English learning motivation, teachers' teaching styles, and the degree of agreement, correlation, and explanatory power regarding learning effect.

The overall average value of the questionnaire in this article is 3.8194, which corresponds to the "agree" level. The "English learning motivation" dimension has the highest level of agreement, with an average value of 3.9257. The highest score is for "hoping to communicate in English," while the lowest is for "interest in English." The "teacher's teaching style" dimension has the second-highest level of agreement, with an average value of 3.8821. The highest score is for "English teachers adjust their teaching methods according to students' levels," while the lowest is for "English teachers focus not only on the results but also on the students' practice process." The "learning effect" dimension has the lowest level of agreement, with an average value of 3.8159. The highest score is for "mastering the key points of the English course," while the lowest is for "becoming more fond of English." Furthermore, the correlation between teaching style and learning effect is higher than that of English learning motivation and explanatory ability.

Keywords : English learning motivation, teachers' teaching styles, learning effect, Army Officer Academy