

2021-2025年中共對日本西南島鏈的戰略威脅與日本因應策略研究

江易儀

國防大學政治作戰學院中共軍事事務研究所碩士研究生

摘要

隨著印太地區地緣政治劇烈變動，中共海權擴張已對第一島鏈安全構成嚴峻挑戰。本文旨在探討2021-2025年中共對日本西南島鏈之戰略意圖與威脅態樣，並分析日本因應策略。研究發現，中共採取結合「灰色地帶行動」與「反介入／區域拒止」之複合戰略，透過《海警法》法律戰、切香腸戰術、海上民兵運作及認知作戰等手段，試圖在未達戰爭門檻下改變區域現狀，逐步侵蝕日本管轄權。面對此威脅，日本於2022年修訂安保三文件，確立防衛政策根本轉型。重點包含建構反擊能力、強化西南諸島軍事部署、增設統合作戰司令部，並透過美日同盟一體化建構防衛韌性。《2025年防衛白皮書》明確將中共軍事動向列為最大戰略威脅，顯示日本已將西南島鏈視為維護印太戰略平衡的決定性場域。本研究對臺灣強化區域聯防與反制灰色地帶威脅具重要啟示。

關鍵詞：西南島鏈、灰色地帶行動、反擊能力、美日同盟、切香腸戰術

壹、前言

當前國際秩序正處於二戰後最劇烈的轉折期，過去支撐全球和平與發展的「全球化」與「相互依存」已不再是穩定的保證，自由開放的國際秩序在歷史性權力平衡變更與地緣政治競爭加劇下，正面臨空前嚴峻的挑戰。[1]在印太區域，中共隨其經濟與軍事實力之躍升，不僅強化對外擴張姿態，更積極推動海軍戰略從「近海防禦」向「遠海護衛」轉型。其意圖透過大規模造艦與現代化海上強權的建構，實質突破第一島鏈的地理束縛，進而將防衛縱深擴展至西太平洋。[2]日本西南島鏈（Nansei Islands）因其控制東海進入太平洋戰略門戶的樞紐位置，已然成為中共實踐「反介入／區域拒止」（A2/AD）戰略、挑戰現有區域秩序之關鍵場域。

中共對該區的威脅呈現多維度的特徵，尤以「灰色地帶行動」與「切香腸戰術」最具滲透性。所謂灰色地帶行動，係指發動方利用未達戰爭門檻之非傳統武力，在「戰爭」與「和平」的模糊地帶進行挑釁，使防衛方難以迅速決定應對層級。[3]中共近年透過《海警法》之立法與海上民兵的協同，以軍事與非軍事手段交互運用，在釣魚臺海域及西南諸島周邊採取漸進式擴張。企圖以常態化巡航與滋擾達成「既成事實」，逐步侵蝕日方管轄權。[4]2010年之釣魚台撞船事件是日本安全認知的關鍵轉折點，[5]使其警覺中共動態已對其主權構成直接威脅。

隨著兩岸局勢與東海情勢的緊密聯動，日本在其《2025年防衛白皮書》中正式將中共列為對其及區域安全的「最大戰略威脅」。[6]此外，中共導彈曾落入日本專屬經濟海域，加深了「臺灣有事即日本有事」的危機感。[7]為應對此複合型威脅，日本政府於2022年修訂《國家安全

保障戰略》等安保三文件，確立了防衛政策轉型，包含建構「反擊能力」與強化軍事部署。同時，為解決指揮鏈整合問題，日方決議增設「統合作戰司令部」[8]以統一指揮權，並增加長程武器與彈藥儲量，試圖將該島鏈打造為阻斷中共擴張的自然堡壘。[9]本研究旨在結合現有戰略分析文獻，系統性探討中共對日本西南島鏈的戰略意圖與脅迫模式，並剖析日本在安保機制與同盟架構下的應對策略。

貳、中共對西南島鏈之戰略意圖與威脅態樣

一、威懾理論與戰略脅迫架構

本文採取湯瑪斯·謝林（Thomas C. Schelling）於《武器與影響力》（Arms and Influence）一書中所提出之「暴力外交」（The Diplomacy of Violence）作為核心理論分析工具。謝林指出，軍事力量的戰略核心不僅在於實體摧毀的「暴力」（Brute Force），更在於其「傷害的能力」（Power to Hurt），即將武力威脅轉化為對手不得不面對的「討價還價籌碼」（Bargaining Power）。[10]

（一）暴力與傷害能力之區分

謝林將武力的運用區分為「暴力」與「脅迫」（Coercion）兩類：

1. 暴力（Brute Force）：

旨在透過物理手段強行達成目標（如直接占領領土），其不論對手意願為何，成功關鍵僅在於自身武力是否優於對手之防禦。

2. 傷害的能力（Power to Hurt）：

此即「暴力外交」之精髓，旨在透過傷害的威脅影響對手的心理決策，使其因恐懼損失而主動選擇撤退或服從。[11]

（二）嚇阻與強制之定義

在威懾理論架構下，脅迫行為可細分為「嚇阻」（Deterrence）與「強制」

(Compellence)：

1. 嚇阻：

旨在透過威脅讓對手「避免」採取某種行動。其本質是防禦性且被動的，其成功在於對手選擇保持現狀。

2. 強制：

旨在透過壓力迫使對手「啟動」某種有利於己方的行為，或「停止」已經開始的行動。強制通常需要主動發起挑釁，且發動方須持續施壓直到受壓方做出回應為止。[12]

(三) 中共對日本西南島鏈戰略態勢之理論分析與實證

綜觀中共對日本西南島鏈之威脅態樣，其顯然避開了高風險之直接「暴力」衝突，轉而靈活運用「傷害的能力」建構一套長期的強制性戰略。透過海上民兵之騷擾、海警船之常態化巡航等灰色地帶行動，中共實質上是在實施謝林定義下之「強制」手段，意圖在未達戰爭門檻之情況下，逐步侵蝕日本之管轄權並改變區域現狀。這種行為符合強制之定義，即透過累積性的灰色地帶試探，將暴力威脅轉化為實質的領土與法理籌碼。[13]

(四) 中共對日脅迫之四項關鍵手段定義

為深度理解中共如何運用軍事力量達成政治目標，在此定義當前中共對日脅迫之四項關鍵手段：

1. 灰色地帶行動 (Gray Zone Action)：

美國國防部《2018 國防戰略》：「敵對勢力將以非武裝衝突的方式，包括掠奪式經濟、宣傳、政治顛覆、代理人以及武力威脅等改變既有事實。」利用對手不願擴大戰爭的心理，透過模糊的對峙狀態實施強制，使受壓方因恐懼戰爭成本而陷入決策困境。[14]

2. 切香腸戰術 (Salami Slicing Tactics)：

這是一種緩慢積累小行動的策略，每一

項行動本身都不構成戰爭理由，但隨著時間推移會累積成重大戰略變化。迫使受壓方因單一步驟「不值得一戰」而最終接受現狀的徹底改變。[15]

3. 法律戰 (Legal Warfare)：

以法律為武器，採取以運用法律與輿論宣傳、心理感化等對敵政治鬥爭手段相結合的綜合鬥爭形式，這是現代中共「三戰」理論的核心之一。為其脅迫行為披上「合法性」外衣，旨在瓦解對手的反制意願並奪取國際輿論的道德高地。[16]

4. 認知作戰 (Cognitive Warfare)：

是一種非傳統型態的戰爭手段，主要透過操控人類認知、思維與決策過程為手段。其目的在於運用資訊、心理、社會與文化等多元途徑，潛移默化地影響敵方個體與集體的判斷能力，使其在無察覺中接受特定觀點或錯誤認知，進而導致行動偏誤、決策失準，甚至改變整體戰略方向。[17]

二、中共突破「第一島鏈」之戰略意圖

(一) 地緣結構之必然：瓶中蠍子的困境

從地緣政治的宏觀視角檢視，中日兩國在西南島鏈的對抗具有結構性的必然性。學者黎安友 (Andrew J. Nathan) 與施道安 (Andrew Scobell) 將這種地緣戰略態勢比喻為「瓶中的蠍子」(Scorpions in a Bottle)。兩國作為東亞的現代化強權，被鎖定在一個狹窄的地理空間內，彼此的安全需求處於競爭狀態。日本列島距離中國大陸僅約五百英里，自十九世紀末雙方發展出蒸汽動力艦隊以來，兩國的安全圓周即開始重疊並發生碰撞。這種地緣上的鄰近性導致了典型的「安全困境」(Security Dilemma)：一方為確保自身安全所採取的增強防衛舉措，勢必被另一方視為直接威脅。因此，中共試圖突破第

一島鏈的戰略衝動，本質上是為了擺脫此一地緣壓迫，而這不可避免地會與日本的生存空間產生劇烈摩擦。[18]

（二）由「防禦」轉向「強制」的海權戰略辯證

中共的海權發展已超越單純的艦隊現代化，進而觸及更深層的戰略意志展現。傳統觀點認為中共海權僅止於「近海防禦」，然依據近期戰略研究指出，中共正試圖將其影響力投射至第一島鏈之外，以確保其海上野心。[19]更關鍵的是，中共對於「威懾」的概念與西方截然不同。西方戰略學界常將「嚇阻」（Deterrence）與「強制」（Compellence）區分，但在中共的戰略辭典中，「威懾」一詞同時包含了「嚇阻」與「強制」的雙重意涵。[20]這意味著，中共在西南島鏈的行動，不僅是為了防衛本土，更是為了透過主動的「武力脅迫」（Armed Coercion），在非戰爭狀態下迫使日本與美國接受其政治意志，達成「不戰而屈人之兵」的效果。此種戰略邏輯的轉變，使得西南島鏈從單純的地理屏障，轉變為中共實施「強制性外交」的實驗場域。

（三）建構「反介入／區域拒止」之戰略防衛縱深

西南島鏈位處東海與西太平洋的交界，是中共海軍進入深藍水域的咽喉。中共意圖藉由掌控該海域，構建反制美日同盟介入的『反介入／區域拒止』（A2/AD）屏障，以確保其在臺海與東海衝突中的主導權。日本方面已深刻認知到，南西諸島（西南島鏈）是中共軍事擴張最為重要的障礙，中共必須制止並威懾美軍在此區域的介入能力，方能確保其在臺海或東海衝突中的優勢。[21]因此，中共在此區域的戰略意圖具有高度的排他性，旨在將東海內海化，並將防禦縱深向

東推展至菲律賓海，以壓縮美日安保體制的反應時間與空間。

三、多維度複合脅迫之具體態樣

（一）法律戰架構下的體制性擴張

中共近年來顯著強化「法律戰」的運用，試圖為其擴張行為披上合法外衣。2021年實施的《海警法》與後續的《海上交通安全法》，是此一戰略的具體實踐。這兩部法律不僅重新界定了中共對海域的控制權，更賦予海警部隊在所謂「管轄海域」內動用武力的權限。[22]這標誌著中共海警已從行政執法力量轉型為準軍事部隊。透過法律戰，中共試圖合理化其對國際航運的干預，並將國內法延伸適用於爭議海域（如釣魚臺周邊），藉此否定日本的管轄現狀。這種「法律武器化」的作法，使得中日雙方在西南島鏈的對抗，從海上的船艦對峙上升至法理主權的制度性衝撞。

（二）「切香腸戰術」與管轄權的漸進式侵蝕

在實體行動層面，中共採取「切香腸戰術」（Salami Slicing），這是一種經過精心設計的漸進式擴張策略。文獻指出，中共透過軍事與非軍事手段的交互運用，以「小步快跑」的方式逐步改變區域態勢，避免單次行動過大而引發大規模軍事報復。[23]中共在西南島鏈的行動升級具有清晰的歷史軌跡，並非一蹴可幾。學者黎安友與施道安分析指出，中共長期將日本視為繼蘇聯與美國之後的第三大安全威脅，雙方在東海的對抗呈現螺旋式上升。早年面對日本在尖閣諸島（釣魚臺）的主權宣示行動時，北京當局初期僅以低調方式回應；然而，隨著戰略自信的提升，中共轉而採取更積極的作為，包括允許民間愛國團體進行登島嘗試，進而逐步增加解放軍船艦、潛艇與戰機在島群周邊的巡邏

頻率。此種由「民間先行」轉向「軍事常態化」的模式，正是其切香腸戰術在東海場域的具體實踐，意在透過逐步加壓的方式，單方面改變東中國海的現狀。[24]

（三）軍民融合下的海上民兵組織化運作

中共的灰色地帶行動具有高度的組織性與隱蔽性，其中「海上民兵」扮演了關鍵角色。不同於一般漁民，這些民兵部隊往往由大型漁業公司掩護，並接受軍事當局的直接指揮。證據顯示，在福建連江縣等地，軍民當局已指定較大型的民用船隻作為海上民兵的指揮船，顯示其已為長期的海上作戰預作準備。[25]這些民兵船隻在西南島鏈周邊活動，平時進行漁業捕撈或科研調查，戰時或緊張時期則轉為執行偵察、騷擾甚至阻絕任務。這種「軍民融合」的手段模糊了戰鬥員與非戰鬥員的界線，增加了日方自衛隊與海上保安廳在識別與應對上的法律與道德困境。

（四）認知作戰：分眾敘事與社會分化

除了實體空間的壓迫，中共亦對日本及周邊國家發動高強度的「認知作戰」。針對近期軍演的分析發現，中共的認知作戰已展現出「軍演常態化」、「分眾敘事操作」與「灰色地帶滲透」等三大特徵。[26]在西南島鏈的脈絡下，中共利用社群媒體與網路資訊流，針對不同受眾投放差異化訊息。對於日本一般民眾，散布「戰爭恐懼」與「經濟依賴論」，試圖削弱其對防衛政策的支持；對於沖繩等前線地區，則可能操作「美軍基地負擔論」或「和平反戰」議題，企圖製造中央與地方的矛盾。[27]這種透過情緒操控與認知混淆的手法，旨在瓦解對手社會的抗敵意志，破壞其決策韌性，從內部瓦解美日同盟的社會基礎。

（五）無人載具與新興科技的灰色試探

隨著軍事科技的躍進，無人海上系統

（UMV）已成為中共在西南島鏈實施灰色地帶行動的新利器。文獻指出，無人載具正被用於強化情報獲取與非對稱打擊能力，並成為混合戰（Hybrid Warfare）的重要組成部分。[28]中共頻繁派遣無人機與無人潛航器穿越宮古海峽或在釣魚臺周邊空域活動，這些行動具備低成本、低風險與高政治敏感度的特性。日方若予以擊落，可能被指控為「過度反應」或「率先開火」；若不予理會，則不僅洩漏情報，更象徵著領空管轄權的喪失。這種科技賦能的灰色試探，極大化了防衛方的決策難度。

參、日本防衛政策轉型與西南島鏈部署現況

一、安保戰略之歷史性轉軌：從「基礎防衛」到「積極威懾」

（一）安保三文件與防衛思維的典範轉移
面對中共在西太平洋日益擴張的軍事存在，日本政府於2022年12月通過了新版《國家安全保障戰略》（NSS）、《國家防衛戰略》（NDS）及《防衛力整備計畫》（DBP），這標誌著日本戰後防衛政策的歷史性轉折。過去，日本長期奉行「基礎防衛力構想」，即僅保持最低限度的必要防衛力量，並嚴格限制武力投射能力。然而，新版安保文件明確指出，國際社會正面臨戰後最嚴峻的挑戰，單靠全球化與相互依存已無法保障和平。[29]

在最新的戰略指導下，日本防衛思維已從「被動拒止」轉向「積極威懾」。《2025年防衛白皮書》進一步確認了此一路線，將中共的軍事動向定性為「最大戰略威脅」，並強調必須透過根本性地強化防衛能力，來遏阻單方面改變現狀的企圖。[30]這一轉型的核心在於承認既有的飛彈防禦系統（BMD）已不足以應對高超音速飛彈與飽和攻擊的威脅，因此必須

具備直接打擊敵方飛彈發射源及指揮中樞的「反擊能力」(Counterstrike Capability)。^[31]

(二)「反擊能力」確立與國防預算倍增

「反擊能力」的解禁是日本防衛政策最顯著的變革。根據《國家防衛戰略》，這項能力被定義為「利用距外防衛能力(Stand-off Defense Capabilities)等手段，在敵方攻擊著手後，對其軍事目標進行有效打擊的能力」。^[32]為實現此目標，日本政府在《防衛力整備計畫》中規劃了高達43兆日圓的五年防衛預算，目標是在2027年度將國防開支提升至GDP的2%。這筆預算將重點用於採購美製「戰斧」巡弋飛彈(Tomahawk)，以及將國產「12式地對艦誘導彈」(Type 12 SSM)的射程延長至1,000公里以上，使其具備打擊中國沿海軍事基地的能力。^[33]

二、西南島鏈之防衛實體化：「西南之牆」的兵力部署

(一)填補防衛真空：島嶼防衛力量進駐

日本西南島鏈(南西諸島)綿延約1,200公里，過去長期存在陸上自衛隊部署的「空白地帶」。為應對中共海軍突破第一島鏈的戰略意圖，日本防衛省近年來積極推動「南西諸島防衛強化案」，旨在構建一道具備反艦、防空與電子戰能力的「西南之牆」。

1.與那國島(Yonaguni)

電子戰與監視的最前線 作為日本最西端的領土，與那國島距離臺灣僅約110公里，是監視中共機艦進出太平洋的戰略哨所。陸上自衛隊在此部署了「沿岸監視隊」，利用先進雷達系統全天候監控周邊海空域。此外，為強化電磁頻譜作戰能力，日方已在該島增設「電子戰部隊」，專責蒐集共軍通訊參數並實施電子干擾，

以癱瘓敵方指揮管制鏈路。^[34]

2.宮古島(Miyako)與石垣島(Ishigaki)

反艦飛彈的火力堡壘宮古海峽是中共海軍進出西太平洋的主要通道，具有極高的戰略價值。日本已在宮古島與石垣島部署了配備「12式地對艦誘導彈」與「03式中程地對空誘導彈」的飛彈部隊。根據《防衛力整備計畫》，這些部隊未來將換裝性能提升型的長程飛彈，形成覆蓋臺灣海峽及東海部分海域的打擊扇面。^[35]特別是石垣島駐屯地於2023年正式啟用後，填補了西南防衛線的最後一塊拼圖，使得日本具備了封鎖關鍵水道的實質能力。

(二)彈藥儲備韌性強化

過去日本自衛隊的彈藥儲備嚴重偏向北海道，西南諸島極度缺乏彈藥庫設施。為此，2022年防衛力量整備計畫中提到，隨著各類遠距離導彈等彈藥的採購，自衛隊將確保必要的彈藥儲存設施。在規劃彈藥儲存設施時，自衛隊將從強化彈藥儲備韌性的角度，推動陸海空自衛隊間的高效聯合運用、與美軍彈藥庫的共同使用，以及向離島的分散部署。^[36]

三、指揮管制體系重塑與美日同盟一體化

(一)統合作戰司令部(J-JOC)的增設與戰略意涵

長期以來，日本自衛隊的陸、海、空三軍在作戰指揮上相對獨立，缺乏一個常設的統一指揮機構，僅由「統合幕僚長」(相當於參謀總長)負責協調，這在應對現代混合戰與快速反應上存在結構性缺陷。為解決此問題，日本國會於2024年通過《防衛省設置法》修正案，為2025年3月前增設「統合作戰司令部」(Joint Operations Command, J-JOC)奠定了法源依據。^[37]

新設的統合作戰司令部將由一名上將

級的「統合作戰司令官」領導，專責統一指揮陸海空自衛隊的部隊運用，使統合幕僚長能專注於輔佐首相與防衛大臣進行戰略決策。這一變革不僅提升了自衛隊的聯合作戰效率，更關鍵的是，它將作為與美軍「印太司令部」（INDOPACOM）進行對接的單一窗口。透過扁平化的指揮層級，日方能大幅縮短與美軍協調作戰的反應時間，實現美日同盟在「臺灣有事」情境下的無縫接軌。[38]

（二）美日同盟的現代化：從「基地共用」到「作戰融合」

隨著日本擁有反擊能力，美日同盟的性質正從過去「美軍打擊、日軍防禦」的「矛與盾」分工，轉變為「共同打擊、共同防禦」的攻守一體化模式。在2025年的戰略環境下，美日雙方正透過「同盟協調機制」（ACM）與「雙邊計畫機制」（BPM），針對臺海突發狀況進行詳盡的聯合作戰計畫制定。這包括情報共享的即時化、目標分配（Targeting）的自動化，以及跨域作戰（Cross-Domain Operations）的協同。日本西南島鏈的基地群，實際上已整合進美軍的「遠征前進基地作戰」（EABO）概念中，成為美軍分散式殺傷鏈的關鍵節點。[39]

肆、地緣政治變局下之美日同盟與區域協作

一、美日同盟之現代化：從「基石」到「全球夥伴」

（一）安保體制的本質轉型：邁向「統合威懾」

在冷戰結束後的很長一段時間裡，美日同盟的主要功能被界定為「維護日本周邊安全」的區域性安排。然而，隨著中共海權的擴張與地緣政治競爭的加劇，美日同盟的戰略定位已發生根本性轉變。根據2022年《國家安全保障戰略》，日本明確

將美日同盟定義為「國家安全保障的基石」，並強調必須與美國的「統合威懾」（Integrated Deterrence）戰略進行無縫接軌。[40]這意味著，同盟的運作不再僅止於「美國打擊、日本後勤」的傳統分工，而是轉向雙方在太空、網路、電磁頻譜及傳統海空領域的全面戰力整合。

此一轉型的關鍵在於應對「反介入／區域拒止」（A2/AD）環境下的作戰需求。美日雙方體認到，在對手擁有高密度精準飛彈庫存的威脅下，傳統集中式的防衛節點極易遭到飽和攻擊而癱瘓。因此，美日同盟正致力於構建「分散式殺傷」與「彈性抗損」的聯合防衛姿態。透過《國家防衛戰略》的指導，日本自衛隊不僅要強化自身的防衛能力，更要成為美軍在印太地區投射戰力的關鍵節點，確保在高端衝突中，同盟戰力能維持運作並實施有效反擊。[41]

（二）指揮管制（C2）機制的現代化與一體化

為了落實「統合威懾」，美日同盟正面臨自1960年《美日安保條約》修訂以來最大幅度的指揮鏈重組。過去，駐日美軍（USFJ）主要負責行政管理，作戰指揮權掌握在夏威夷的印太司令部（INDOPACOM）手中，這導致美日兩軍在應對突發狀況時，協調效率存在時間差。為解決此問題，日本決定在2025年3月前成立「統合作戰司令部」（J-JOC），統一指揮陸海空自衛隊；與此相對應，美方亦計畫賦予駐日美軍更大的作戰指揮權限，甚至重組為「駐日美軍聯合特遣部隊」，以實現與日方J-JOC的直接對接。

此種指揮體系的變革具有深遠的戰略意涵。首先，它實現了美日雙方在「平時、灰色地帶、有事」三個階段的無縫指

揮切換；其次，它為未來可能發生的「臺灣有事」或「東海有事」預留了聯合作戰的指揮介面。研究指出，這種扁平化的指揮結構將大幅縮短決策週期（OODA Loop），使美日同盟能更迅速地應對共軍的快速機動或飛彈飽和攻擊。[42]

二、印太戰略網格化：多邊安全機制拓展

（一）QUAD與FOIP的戰略實踐

日本前首相安倍晉三提出的「自由開放的印太」（FOIP）構想，已成為美日同盟連結區域夥伴的戰略藍圖。在此框架下，美日印澳「四方安全對話」（QUAD）從非正式的戰略對話，逐步演變為具備實質安全意涵的合作平台。雖然QUAD目前仍強調非軍事領域的合作（如海域意識MDA、人道救援等），但其潛在的軍事協作價值不容忽視。文獻顯示，四國集團透過聯合海岸警衛隊活動，提升互通能力，推進海事安全，並在未來幾年內在印太地區繼續進行進一步任務，該集團雖小心翼翼地避免暗示其努力是針對中國，但其圍堵的意涵十分濃厚。[43]

（二）「小多邊」防衛鏈

除了QUAD，日本亦積極推動「美日菲」與「美日澳」等三邊安全機制（Trilateralism）。特別是菲律賓，因其地處第一島鏈南端及臺灣海峽南翼，戰略地位極為關鍵。近期美日菲峰會後，三國在南海實施了多次聯合海上巡邏，日本更透過「政府安全保障能力強化支援」（OSA）架構，向菲律賓提供雷達與巡邏艦，實質強化其對抗中共灰色地帶行動的能力。[44]

三、臺灣因素與區域安全之連動

（一）「臺灣有事」即「日本有事」的戰略認知

隨著中共對台軍事壓力的升高，「臺灣有事」已成為美日同盟戰略規劃的核心

變數。日本政界與學界普遍認知到，一旦臺灣落入中共控制，日本西南航道的安全將蕩然無存，琉球群島亦將直接暴露在共軍威脅之下。前首相安倍晉三提出的「臺灣有事即日本有事，亦即日美同盟有事」，已從政治口號轉化為具體的防衛指針。[45]

在此認知下，美日同盟已開始針對臺海衝突情境進行具體的作戰想定。2021年美日峰會後，雙方透過「同盟協調機制」（ACM）與「雙邊計畫機制」（BPM），針對撤僑、補給、基地使用及聯合打擊等項目進行了詳細的兵推與分工確認。[46]這標誌著日本對臺海安全的介入，已從過去的「周邊事態」模糊應對，走向「存立危機事態」的具體準備。

（二）美日台三方的戰略默契與潛在協作

雖然日本與臺灣無正式外交關係，但基於地緣安全的共同利益，雙方在情報交換與非官方層級的交流日益密切。日本《2025年防衛白皮書》中，首次大篇幅分析共軍對台軍演的模式，並指出兩岸軍事平衡已向中共傾斜，這顯示日方對臺海局勢的監控已達即時化程度。[47]雖然公開文件中未明言「美日台」三方軍事同盟，但在應對中共灰色地帶威脅、網路攻擊及假訊息作戰等領域，三方已形成實質的「隱性同盟」關係，透過共享海空動態情報，共同維護第一島鏈的防衛韌性。

伍、結論

一、研究發現與戰略總結

（一）中共威脅之質變：從「領土爭端」到「混合戰略」

本研究經由文獻分析發現，中共對日本西南島鏈的戰略威脅，已由過去單純的釣魚臺列嶼（尖閣諸島）主權爭端，演變為一場旨在突破第一島鏈封鎖、重塑區域秩序的「混合戰」（Hybrid Warfare）。[48]中共的戰略邏輯並非尋求立即的全面戰爭，而是透過「灰色地帶行動」與「切香腸戰術」的交互運用，試圖在未達戰爭門檻的情況下，逐步改變地緣政治現狀。

具體而言，中共透過《海警法》賦予海警部隊使用武力的法律基礎，並結合海上民兵的準軍事行動，將西南島鏈周邊海域轉化為其「管轄權」的實驗場。這種「法律戰」與「輿論戰」的結合，旨在瓦解日本的行政管轄正當性，並藉由常態化的軍事演習與認知操作，削弱日本社會對抗威脅的心理韌性。[49]中共的目標是創造一種「既成事實」（Fait Accompli），迫使日本與國際社會在疲於應對中默認其擴張。

（二）日本防衛典範之轉移：由「被動拒止」轉向「懲罰性威懾」

面對中共意圖改變現狀的強烈意志，日本政府已深刻體認到，過去依賴美國「矛」與自身「盾」的傳統分工模式，已不足以遏止中共的軍事冒進。2022年安保三文件的修訂與「反擊能力」的確立，標誌著日本戰後防衛政策的歷史性轉向。日本的防衛政策已完成從心理到實體的全面轉型。在戰略上，透過安保三文件確立了以「反擊能力」為核心的威懾架構；[50]在部署上，透過西南諸島的飛彈化與要塞化，構築了針對中共A2/AD戰略的反制防線。

日本不再僅是被動的防禦者，而是試圖透過長程飛彈的部署與西南諸島的要塞化，建構具備打擊敵方策源地能力的「積極威懾」體系。從與那國島的電子戰部隊、石垣島的飛彈部隊，到未來統合作戰司令部（J-JOC）的設立，日本正在將西南島鏈打造為阻斷中共「反介入／區域拒止」（A2/AD）戰略的堅實壁壘。[51]透過統合作戰司令部的設立，實現了與美軍的高度一體化。這些舉措顯示，日本已不再視西南島鏈為單純的邊境，而是維護印太戰略平衡、遏止中共軍事冒進的決定性場域。

此外，日本正透過「同盟深化」與「夥伴廣化」雙軌並進的策略，試圖在地緣破碎化的時代重建安全秩序。美日同盟已進化為一個具備全球視野、擁有統合戰能力，且能連結印太夥伴的攻守同盟。這不僅是為了應對單一國家的威脅，更是為了捍衛以規則為基礎的國際秩序，確保日本在動盪區域中的生存與繁榮。這不僅是物理空間上的兵力填補，更是戰略思維上的根本重塑。日本《2025年防衛白皮書》將中共列為「最大戰略威脅」，即反映了此種危機感的全面升級。日本的戰略目標已從單純的「防衛領土」，擴展為「維護以規則為基礎的國際秩序」，並將臺海安全視為其國家生存的不可分割部分。

二、未來趨勢與戰略風險評估

（一）「安全困境」與衝突螺旋的風險

隨著日本強化西南島鏈的飛彈部署與美日同盟的指揮鏈整合，區域內的「安全困境」（Security Dilemma）恐將進一步加劇。中共勢必將日本的防衛增強視為對其國家安全的直接圍堵，進而採取更激進的反制措施。未來，中共在西南島鏈周邊的行動可能呈現「量體增大、頻次加密、手段更趨強硬」的趨勢。例如，無人機與

無人潛航器（UMV）的運用將更加頻繁，海警船在釣魚臺周邊的「執法」可能升級為對日本漁船的實質登檢或驅離。在此種高張力的對峙環境下，雙方發生意外擦槍走火的風險顯著升高，如何建立有效的危機管理機制，將是未來中日關係的嚴峻考驗。

（二）認知作戰與社會韌性的挑戰

除了實體軍力的對抗，認知領域的攻防將成為未來的主戰場。中共將持續利用其分眾化的訊息傳播網絡，針對日本內部對修憲、軍費增加或美軍基地議題持保留態度的群體，進行精準的輿論操作。透過散布「戰爭恐懼論」或「美國棄子論」，試圖在美日同盟內部製造裂痕，並削弱日本民眾對防衛政策的支持度。因此，日本未來的防衛成敗，不僅取決於飛彈的射程與數量，更取決於其社會對抗假訊息與心理威懾的「全社會防衛韌性」。

三、對我國全民國防防衛韌性之啟示

日本應對西南島鏈威脅的戰略轉型，對我國強化全民國防與防衛韌性具有重要的參考價值。首先，我國應效法日本建立「全政府」（Whole-of-Government）的經濟安保機制。日本面對國際地緣政治風險，已將「國家安全」定義擴大至經濟、技術與供應鏈安全，並透過立法推動關鍵物資自主化與供應鏈多元化。[52]我國面對中共可能的經濟封鎖，應加速盤點關鍵基礎設施脆弱點，並建立戰略物資的戰時儲備與替代供應鏈，以確保在遭逢封鎖時社會機能仍能維持運作。

面對中共在金馬海域及臺海周邊日益頻繁的灰色地帶襲擾，我國應借鏡日本《海警法》應對模式，完善海巡執法的法律授權與交戰規則（ROE），並強化海巡與海軍的協同作戰機制。同時，我國需強化反制論述與國際法理戰能力。中共藉由

《海警法》試圖將其管轄權擴張至國際水域，我國政府除應強化戰略溝通，援引國際法進行法理反擊外，更應善用媒體與國際輿論，揭露中共違法擴權之事實，以反制其「認知作戰」。[53]這不僅是軍事層面的對抗，更是話語權與國際法理正當性的爭奪。

全民國防的落實需建立在具體的「社會韌性」之上。日本在強化西南諸島防衛時，同步重視國民保護與民用設施（如機場、港口）的軍事轉用效能。我國應參考此模式，在平時即規劃民防動員體系與軍民通用基礎建設的整合，並透過定期演練提升全民面對混合戰威脅的心理素質與應變能力。唯有建構具備高度韌性的國防體系，方能有效嚇阻中共的戰略冒進，確保國家長治久安。

綜上所述，中共對日本西南島鏈的威脅是長期且結構性的，而日本的因應則是堅定且具備戰略縱深。在地緣政治板塊劇烈擠壓的當下，唯有透過實力的展示與盟邦的緊密協作，方能維持印太區域的和平與穩定。

參考文獻

- [1] Government of Japan, "National Security Strategy of Japan", Tokyo: Cabinet Secretariat, p. 1, 2022.
- [2] 高豐智, "中共海軍『近海防禦』與『遠海護衛』之發展戰略與影響", 海軍學術雙月刊, 53卷5期, 頁32, 2019。
- [3] 林益鵬、陳育正, "中共運用灰色地帶行動進行南海島礁建設對區域安全之影響", 復興崗學報, 120期, 頁1, 2022。
- [4] 陳群文, "探討中共『切香腸戰術』運用與影響—以南海為例", 海軍學術雙月刊, 59卷1期, 頁59, 2025。
- [5] 王尊彥, "日本近期安全策略與對中關係", 亞洲政經與和平研究, 13期, 頁4, 2023。
- [6] 李明峻, "從日本《2025年防衛白皮書》看東北亞安保情勢", 遠景論壇, 53期, 頁2, 2025。
- [7] 國防安全研究院, "日本新版《國家安全保障戰略》的兩岸關注", 國防安全研究院即時評析, 2022, <<https://indsr.org.tw/focus?uid=11&typeid=26&pid=551>> (檢索日期: 2025年12月29日)。
- [8] 何思慎, "日本增設統合作戰司令部的戰略意涵", 戰略安全研析, 187期, 頁11, 2024。
- [9] 金德基、金起浩, "日本強化南西諸島的反擊能力對東北亞的戰略意涵", 國防雜誌, 38卷4期, 頁85, 2023。
- [10] Schelling, T. C., "Arms and Influence", New Haven: Yale University Press, p. 2, 2020.
- [11] 同註10, pp. 2-3。
- [12] 同註10, pp. 71-72。
- [13] 同註12。
- [14] US DoD, "Summary of the 2018 National Defense Strategy", Washington D.C.: US DoD, p. 5, 2018.
- [15] Haddick, R., "Foreign Policy: Salami Slicing In The South China Sea", NPR, August 6, 2012.
- [16] 洪陸訓, "中共的「法律戰」與《反分裂國家法》", 展望與探索月刊, 第4卷第1期, 頁63-68, 2006。
- [17] 劉嘉杰, "中共對我國認知作戰—以全媒體操作為例", 陸軍學術雙月刊, 第61卷第603期, 頁36, 2025。
- [18] 黎安友 (Andrew J. Nathan)、施道安 (Andrew Scobell), 何大明譯, 尋求安全感的中國 (China's Search for Security), 台北: 左岸文化, 頁177, 2013。
- [19] Yoshihara, T. and Holmes, J. R., "Red Star over the Pacific: China's Rise and the Challenge to U.S. Maritime Strategy", 2nd ed., Annapolis, MD: Naval Institute Press, p. 58, 2018.
- [20] 丁樹範, "中國的武力脅迫運用: 不戰而屈人之兵之道 書評: Siebens, James A. (Ed.)", 戰略安全研析, 頁130, 2024。
- [21] 同註9, 頁71。
- [22] 張子揚、林政榮, "中共《海警法》與《海上交通安全法》對我國家安全之影響", 海軍學術雙月刊, 59卷5期, 頁78, 2025。
- [23] 同註4, 頁59。
- [24] 同註18, 頁176、189。
- [25] Martinson, R. D., "中共在臺海的灰色地帶行動", 國防譯粹, 黃國賢譯,

- 第52卷第5期，頁87，2025。
- [26] 陳珮嘉、林政榮，"中共軍演的認知作戰之探討－以聯合利劍2024A、2024B為例"，國防雜誌，40卷3期，頁55，2025。
- [27] 同註26，頁71。
- [28] Savitz, S., "Uncrewed maritime vessels: Shaping naval power in hybrid threat operations", Hybrid CoE Working Paper, 2024, <<https://www.hybridcoe.fi/publications/hybrid-coe-working-paper-34-uncrewed-maritime-vessels-shaping-naval-power-in-hybrid-threat-operations/>>（檢索日期：2025年12月30日）。
- [29] 同註1，p. 1。
- [30] 同註6，頁2。
- [31] 同註9，頁71。
- [32] Ministry of Defense, Japan, "National Defense Strategy", Tokyo: Ministry of Defense, p. 10, 2022.
- [33] 同註32，p. 53。
- [34] 同註5，頁4。
- [35] 同註9，頁88。
- [36] Ministry of Defense, Japan, "Defense Buildup Program", Tokyo: Ministry of Defense, p. 17, 2022.
- [37] 同註8，頁11。
- [38] 同註8，頁12。
- [39] 郭育仁，"2021年美日峰會與日本區域安全角色之轉變"，戰略安全研析，169期，頁14，2021。
- [40] 同註1，p. 14。
- [41] 同註32，p. 7。
- [42] 同註8，頁19。
- [43] Dhruva Jaishankar and Tanvi Madan, "The Once Wobbly Quad Is Here to Stay", Foreign Policy, 2022, <<https://www.rand.org/pubs/commentary/2024/10/the-once-wobbly-quad-is-here-to-stay.html>>（檢索日期：2025年12月30日）。
- [44] 同註8，頁18。
- [45] 同註39，頁10。
- [46] 同註39，頁16。
- [47] 同註6，頁2。
- [48] 同註9，頁80。
- [49] 同註22，頁78。
- [50] 林宏軒，"日本安保政策轉型與區域安全回應"，展望與探索月刊，23卷9期，頁66，2025。
- [51] 同註9，頁71。
- [52] 楊書菲，"日本推動經濟安保機制之新進展及對臺啟示"，經濟前瞻，14期，頁117，2024。
- [53] 同註22，頁78。

Research on the Strategic Threat of the CCP to Japan's Southwestern Island Chain from 2021 to 2025 and Japan's Response Strategies

I-I Chiang

**Graduate Student, Institute of CCP Military Affairs, College of Political Warfare,
National Defense University**

Abstract

With the drastic changes in the geopolitics of the Indo-Pacific region, the expansion of the CPC's maritime power has posed a severe challenge to the security of the First Island Chain. This article aims to explore the strategic intentions and threat patterns of the CPC towards Japan's Nansei Islands from 2021 to 2025, and analyze Japan's response strategies. The study finds that the CPC adopts a compound strategy combining "gray zone actions" and "anti-access/area denial" (A2/AD). Through means such as the "Coast Guard Law" legal warfare, salami slicing tactics, maritime militia operations, and cognitive warfare, the CPC attempts to change the regional status quo without reaching the threshold of war, gradually eroding Japan's jurisdiction. In the face of this threat, Japan revised three security documents in 2022, establishing a fundamental transformation of its defense policy. Key points include constructing counterstrike capabilities, strengthening military deployment in the Nansei Islands, establishing a Joint Operations Command, and building defense resilience through the integration of the Japan-U.S. alliance. The "2025 Defense White Paper" clearly lists the CPC's military movements as the greatest strategic threat, indicating that Japan has regarded the Nansei Islands as a decisive field for maintaining the strategic balance in the Indo-Pacific. This study provides important insights for Taiwan to strengthen regional collective defense and counter gray zone threats.

Key words: Nansei Islands, Gray Zone Actions, Counterstrike Capability, Japan-U.S. Alliance, Salami Slicing Tactics

